

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e
 < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische basis FieldLabs EZK restaurants (evenementen?)

Dag collega's,

Dat restaurantexperiment gaat echt een dingetje worden, voorspel ik. Daarom bemoei ik me er toch wat ferner tegen aan.

Zie helemaal onderaan de terugkoppeling van een EZK-(beleids)VWS(-NCTV?)-overleg. Wat EZK daar zegt, kan ook gevolgen hebben voor hun houding in het besluitvormingsproces over onze regeling.

Bovendien grijpt met ontheffingen aan die daar, zo zeg ik hier maar wel, gewoon evident niet voor zijn bedoeld.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 14:44

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg EZK over ministeriële regeling

Hallo 5.1.2e

Dank voor het doorsturen. Ik zie dat er niemand van de regelingenschrijfgroep bij het overleg was, de VWS-collega's zijn van beleid.

Ik neem kennis van het **bezwaar over groepsvorming**. Als wetgevingsjuristen kunnen we technisch gezien alles opschrijven op dit punt (waarbij ik aantekenen dat onze opdracht beleidsneutraliteit was), dus ik hoor wel wat het wordt.

Ik heb uiteengezet wat **volgens mij de juridische situatie** is (nog eens aangehecht voor 5.1.2e c.s.). In de onderstaande mail zie ik **niets terug over regels die gelden voor experimenten en schaarse rechten**. In de Twm covid-19 zit een haakje voor een vrijstelling van de 1,5 meter als er **gelijkwaardige bescherming** wordt geboden (artikel 58f, vierde lid, Wpg). Dat lid wordt echter thans niet aan de conceptregeling ten grondslag gelegd, in de Eerste Kamer is bij de Twm covid-19-behandeling kort geleden gezegd dat die situatie er ook nog niet is, bovendien heropen je daarmee hier nog geen horeca en is een vrijstelling een vrijstelling en geen individueel geval.

Ik weet niet wat er verder met gelijkwaardigheidsbepaling wordt bedoeld en ik weet niet waar EZK daarvoor in de Twm covid-19 een delegatiegrondslag ziet.

Ik wijs voor gebruik van ontheffingen op de wetsgeschiedenis van wat de wetgever **stelselmatig heeft beoogd met ontheffingen**: uniek maatwerk, lokaal, niet algemeen, niet in ernstige situatie, geen nieuw regime, uitzondering op de regel, incidenteel, bijzondere gevallen.

Ik laat aan de wijsheid van anderen – eigenlijk vooral van burgemeesters die zich aan hun gemeenteraden verantwoorden, want die gaan erover, niet het Rijk... – over of een experiment daaronder valt.

- MvT, o.a. p. 17: "Ontheffingen dienen als individuele uitzondering op de algemene regel en zijn dus *niet bedoeld om nieuwe algemene uitzonderingen te maken*."

- En p. 25: "Uitgangspunt van dit wetsvoorstel is dat de bestrijding van de epidemie landelijk beleid vergt. De minister van VWS houdt daarom de leiding over die bestrijding (artikel 7 Wpg) en in lijn daarmee worden maatregelen ter bestrijding van de epidemie (hoofdzakelijk) bij ministeriële regeling vastgesteld. Door middel van ontheffingen kan *in bijzondere gevallen* worden afgeweken van de landelijk gestelde groepsnormen. Op deze wijze wordt *lokaal maatwerk bij de uitvoering van het landelijke beleid* mogelijk. (...) Ook kan de burgemeester *in bijzondere gevallen* ontheffing verlenen in het geval dat bij ministeriële regeling voorschriften zijn gesteld over de openstelling van publieke plaatsen of het organiseren van evenementen. (...) bevoegdheid om *incidenteel af te wijken* van landelijke regelgeving"

- nota n.a.v. verslag TK, antwoord 232: "Met de ontheffingsbevoegdheid is beoogd *in een bijzonder geval* te kunnen

komen tot een *tijdelijke verlichting* van een bij of krachtens dit wetsvoorstel geldende regel. Met dit wetsvoorstel wordt voor een aantal regels een ontheffingsbevoegdheid bij de burgemeester gelegd omdat de burgemeester bij uitstek de *lokale omstandigheden* kent en kan inschatten welke gevolgen de ontheffing heeft op bijvoorbeeld lokale drukte, verkeersstromen, de toestroom van personen en de verwachte naleving van de normen."

- En vraag 246 van leden die zich zorgen maken dat burgemeesters "andere belangen dan die van de volksgezondheid zullen laten meewegen (*bijvoorbeeld economische belangen*). Klopt het dat de ontheffingen die burgemeesters mogen verlenen *altijd individuele gevallen (ontheffing per bruiloft/uitvaart etc.) moeten betreffen?*"

Antwoord: "Dat kan de regering *bevestigen*. Een ontheffing is een besluit dat *niet van algemene strekking* is."

- Antwoord 428: "De bevoegdheid tot het verlenen van ontheffingen is bedoeld voor bijzondere gevallen. Ontheffingen dienen als individuele uitzondering op de algemene regel en *zijn dus niet bedoeld om nieuwe algemene uitzonderingen te maken of een ander regime te laten gelden.*"

- nota n.a.v. verslag EK, vraag SP-4: "Op welke wijze wordt voorkomen dat er in de uitvoering *rechtsongelijkheid* en willekeur tussen verschillende gemeenten ontstaat?" Antwoord: "Met dit wetsvoorstel is aangesloten bij de bestuurlijke verhoudingen die buiten crisissituaties van toepassing is. Dat brengt met zich dat op gemeentelijk niveau afwegingen worden gemaakt, en dat door specifieke lokale omstandigheden die afwegingen tussen gemeenten kunnen verschillen. *Lokaal maatwerk* kan juist bijdragen aan de proportionaliteit van de maatregelen in bijzondere gevallen. *Ook ontheffingsbesluiten zijn altijd gericht op een bijzonder, concreet geval waarbij geldt dat tegen de beslissing van de burgemeester bestuursrechtelijke rechtsbescherming open staat.* (...)"

- Antwoord Partij voor de Dieren-21: "Een *verschil ten opzichte van de generieke ontheffingsmogelijkheid in de thans geldende noodverordeningen* is dat die bevoegdheid in artikel 58e, derde en vierde lid, aan criteria is gebonden, zoals toepassingscriteria en een adviesverplichting van de GGD. Deze clausering is in het wetsvoorstel opgenomen naar aanleiding van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State. Dat deze adviesverplichting en de criteria die de burgemeester toepast bij de ontheffingverlening ook in de wet worden opgenomen draagt bij aan *meer rechtszekerheid in vergelijking met de huidige noodverordeningen.*"

- minister Ollongren in de Eerste Kamer: "Terwijl we deze wet hier behandelen, zijn de huidige cijfers rond het virus helaas zodanig dat een meer uniforme en centrale aanpak voor de hand ligt. *Maar er komt een moment waarop we kunnen afschalen en een meer regionale of lokale aanpak aan de orde zal zijn. Op dat moment kan de burgemeester via deze wet gericht ontheffingen geven*, als dat verantwoord is. Het moet altijd op basis van advies van de GGD. Dan wordt het mogelijk dat de burgemeester zelf maatregelen aan- of uitzet, afhankelijk van de lokale omstandigheden. (...) Daarnaast is de burgemeester op grond van artikel 58e bevoegd om *in bijzondere gevallen* ontheffing te verlenen. Hij moet dan wel de GGD om advies vragen, bijvoorbeeld over *maximumaantallen van groepen bij evenementen, herdenkingen, koninklijke onderscheidingen, jubilea en dergelijke. Daar kun je dan aan denken.*"

Vriendelijke groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e> @minjenv.nl

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 11:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e> @minjenv.nl

Onderwerp: FW: terugkoppeling overleg EZK over ministeriële regeling

Dank voor je input 5.1.2e

Zie nog onderstaande mail. EZK heeft overleg gevoerd met VWS en NCTV, onder meer over de fieldlabs. Mocht je hier nog iets van vinden hoor ik dat graag.

Mvg,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e> @minjenv.nl

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 11:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e> @minjenv.nl

Onderwerp: FW: terugkoppeling overleg EZK over ministeriële regeling

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: donderdag 29 okt. 2020 11:16 AM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e . -
5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.5 <5.1.2e@nctv.minjenv.nl>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nctv.minjenv.nl> 5.1.5
5.1.5 5.1.5

Onderwerp: terugkoppeling overleg EZK over ministeriële regeling

Overleg met EZK (5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e) en VWS (5.1.2e en 5.1.2e) over de ministeriële regeling 29/10.

Groepsvorming en bedrijven

- EZK heeft bezwaar tegen bedrijfsmatige activiteiten onder het groepsvorming te laten vallen en vinden de uitzondering tot maximaal 100 per zelfstandige ruimte voor dagelijkse noodzakelijke werkzaamheden onvoldoende.
- VWS en NCTV hebben EZK geadviseerd om via een notitie in DOC/ACC dit punt aan de orde te brengen. Waarbij onder meer inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel bedrijven nu niet uit de voeten kunnen met 100 max personen per zelfstandige ruimte. VWS en NCTV worden betrokken bij het opstellen van de notitie door EZK.

fieldlabs

- EZK wil geborgd hebben dat zodra er een go is voor testen in fieldlabs, dit ook juridisch kan. Idee van EZK was om nu alvast een soort van gelijkwaardigheidsbepaling op te nemen in de ministeriële regeling.
- Lijn van VWS en NCTV is dat dit nu niet aan de orde is, gelet ook op epidemiologisch beeld en de wens voor een beleidsarme omzetting van de NV naar de ministeriële regeling.
- Er is bestuurlijk overleg over fieldlabs op 8/11: EZK kan daar punt inbrengen dat in het geval er testen plaatsvinden dit juridisch mogelijk moet zijn.
- Die lijn kunnen we dan ondersteunen:
 - De testen kunnen juridisch mogelijk gemaakt worden door de bevoegdheid van de burgemeester om ontheffing te verlenen.
 - Mochten de uitslag van de testen nopen tot bredere inzet zal dit juridisch ook goed moeten worden ingeregeld. De wijze waarop we dat kunnen doen, vergt balans tussen specifiek of meer algemeen regelen in de ministeriële regeling. Daarover kunnen we een procesafpraak maken, maar is moeilijk om zonder inhoud op vooruit te lopen.
- Testcase is misschien traject over de kuchschermen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security