

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e)
Cc: [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Fri 10/30/2020 5:25:34 PM
Subject: vraag [redacted] (5.1.2e) over OMT-advies aanvraag
Received: Fri 10/30/2020 5:25:34 PM
[Brief 2020-10-30 7_38_56.docx](#)

Ha [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e) heeft even gekeken naar de OMT-adviesaanvraag maar met de huidige formulering hebben we nog niet helemaal de juiste vraag te pakken.
 We schrijven nu:

5.1.2i Concept

Belangrijkste punten:

- De minister reageerde op de nota maandag mbt punt 'verlaag signaalwaarden/ gebruik dagelijkse signaalwaarden i.p.v. wekelijkse' met: Dus 35/100.000/week? Of per 5 dagen? Dit vragen we nu bij bovenstaande tweede vraag. Vinden jullie dat dit aan het OMT gevraagd moet worden? In principe heeft het OMT toch al geadviseerd dat het 30 moet zijn?
- Waar komt de vraag vandaan over de indicator 'percentage positieve testen'?
- Volgens [redacted] (5.1.2e) gaat het sowieso om de vraag: Het OMT heeft in haar 81e advies geadviseerd om de signaalwaarde van 7 per 100.000 per dag aan te houden. Indien een wekelijkse waarde is gewenst, adviseert zij bijv. 30 per 100.000 per week. Is in deze grenswaarde rekening gehouden met het feit dat, op basis van de nieuwe routekaart testen, meer getest kan en zal worden? → Zou dit niet de enige vraag moeten zijn?

Groeten,

[redacted] (5.1.2e)



Mevr. [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie BPZ

Parnassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl

(070) [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 18:04

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Brief 2020-10-30 7_38_56