

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted]
From: [redacted]
Sent: Thur 10/8/2020 8:35:56 AM
Subject: RE: Gereedschapskist v8_VWS (004) [redacted]
Received: Thur 10/8/2020 8:35:57 AM
[Gereedschapskist v8_VWS \(004\)](#) [redacted] (003) - [redacted] [redacted].docx

Hoi [redacted]

Bijgevoegd onze wijzigingen met een korte toelichting op de reactie van [redacted]

- Ten aanzien van de opmerkingen m.b.t. testen
 - o Extra testen is onderdeel van het uitbraakbeleid (bij een besmetting wordt door [redacted] geadviseerd). Het uitbraakbeleid – zoals dinsdagmorgen besproken – is weer moeilijk te vervatten in deze inschalingsniveaus. Daarom niet opgenomen.
 - o Voor preventief testen gaat nog een pilot starten. Duurt nog zeker drie weken tot er een advies. Voorstel is om dan pas op te voegen.
 - o Verder geldt het reguliere testbeleid.
 - o Kortom, eigenlijk is er geen extra maatregel voor de escalatieladder.
- Ten aanzien van de opmerkingen m.b.t. bezoek
 - o In kolom "vanaf risiconiveau ernstig" is de zinsnede over bezoek (onder c overige maatregelen) verandert in "beperk bezoek in zorginstellingen (m.u.v. palliatieve fase en jeugdhulpaanbieders).
 - o In kolom "lockdown" is bij "overige maatregelen" de zinsnede over bezoek verwijderd. De reden hiervoor is dat voor de lockdown voor wat betreft bezoek geen veranderingen met zich meebrengt ten opzichte van de categorie "ernstig". In beide situaties wordt bezoek beperkt.
- Publieksversie, ook hier is het lastig de lokale context van een uitbraak 'te plotten' op regionale maatregelen. Als we 'registratie van bezoek toevoegen bij waakzaam, lijkt dat zeer limitatief, terwijl op een instelling wel sprake kan zijn van een uitbraak. Dan geldt er toch echt een ander regime. Daarbij komt dat dit schema zich eigenlijk niet leent voor het detailniveau om alle nuances t.a.v. zorginstellingen te verwerken. Alternatief is dat we een apart regel moeten maken voor verpleeghuizen met de waarschuwing "beperkingen afhankelijk van de situatie op locatie". En verder zou het er zo uit kunnen zien:
 - Waakzaam: registratie bezoek
 - Zorgelijk: Beperken bezoek, inzet preventief PBM bezoek en zorgmedewerkers.
 - Ernstig: Verder beperken bezoek,
- Misschien goed om aan te geven dat we nog een tekstsuggestie doen n.a.v. motie Jetten.

Ik ga nu in overleg. Kan tussendoor wel even mailen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 09:38
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Gereedschapskist v8_VWS (004) [redacted]

Hoi [redacted]

N.a.v. onderstaand nog even met [redacted] gesleuteld (betreft kleine aanpassingen).
 Kun jij nog kijken naar de opmerking m.b.t. bezoek verpleeghuizen?

Daarna moet onze input naar [redacted] en lijkt het mij noodzakelijk dat we even helder krijgen hoe het proces van de vertaalslag loopt en waar LZ Kolom gaat aanhaken/ meeschrijven.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 08:31
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted].
 ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted].
 ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Gereedschapskist v8_VWS (004) [redacted]

[redacted]

[redacted] gaf aan dat die publieksversies verouderd waren en we daar niet naar moesten kijken....

Gr

5.1.2e

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 08:22**Aan:** 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>**CC:** 5.1.2 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>**Onderwerp:** RE: Gereedchapskist v8_VWS (004) 5.1.2e

5.1.2e dan nog even over de andere twee

- Die bestuurlijke versie rammelt op ons onderdeel nogal, en is sws te restrictief op waakzaam, dus werk idd maar via grote tabel weer terug naar bestuurlijke versie
- Zat nog wel te denken: moet testen van medewerkers/quarantaine beleid niet ergens (en eigenlijk ook quarantaine bij "zorgtransitie").
- Publicksversie: je suggestie lijkt me goed, maar je kunt het niet helemaal afhandelbaar stelen van locatie, zou je hier toch ook niet iet inhoudelijks noemen (registratie, , mondmasker, beperking bezoek, nader invulling door instelling oid)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 17:51**Aan:** 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>**CC:** 5.1.2 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>**Onderwerp:** FW: Gereedchapskist v8_VWS (004) 5.1.2e

Dag 5.1.2e

Hierbij de input voor de gereedchapskist.

We hebben inmiddels begrepen dat dit een soort ongelimiteerde inspiratielijst aan mogelijkheden is. Onderdelen hiervan moeten dan weer landen in de bestuurlijke routekaart en de publicksversie. In de gereedchapskist hoeft wat ons betreft dan ook niet geschrapt te worden, om de lijst korter te maken.

Belangrijkste punt (van zorg) is vooral hoe de vertaalslag naar de bestuurlijke versie wordt gemaakt (versie in bijlage is inmiddels niet meer actueel). Vooral op deze vertaalslag moeten we de komende dagen alert zijn zodat onze input uit de gereedchapskist goed land in die bestuurlijke versie.

Ten aanzien van de publicksversie is ons advies het kopje "verpleeg- en verzorgingshuizen" te vervangen door "zorginstellingen" en de volgende in de blokjes daarachter op te nemen: "beperkingen afhankelijk van de situatie op locatie".

Tot zover,
Groeten,

5.1.2e