



nederlandse vereniging van artsen
voor verstandelijk gehandicapten

Utrecht, 20 oktober 2020

Geachte heer/mevrouw,

Vanuit de NVAVG hebben we de volgende opmerkingen en vragen over de consultatieve versie en noodverordening, mede ingegeven door elke opmerkingen die vragen bij ons opriepen tijdens de mondelinge toelichting van 30 oktober j.l.

Definitie publieke/openbare binnenruimte

Allereerst een punt wat we graag onder de aandacht brengen mede namens Verenso. Het is ons niet duidelijk welke kaders er precies zijn om een openbare ruimte/publieke binnenruimte nader te definiëren. Dit brengt discussie met zich mee op verschillende terreinen. Zijn galerijen/hallen etc. van locaties met afzonderlijke wooneenheden, maar ook gangen, gezamenlijke ruimtes van grotere panden voor wonen zoals een verpleeghuis of dagbestedingscentrum aan te merken als publieke binnenruimte?

Naar ons idee zou op geen enkele plek van een zorginstelling achter de voordeur/buitendeur sprake zijn van publieke openbare binnenruimte. Vanzelfsprekend dient de zorginstelling zoals ook in artikel 58o beschreven staat externen/bezoekers etc. in de gelegenheid te stellen een mond/neusmasker te gebruiken en aan de overige algemene maatregelen te kunnen voldoen. Maar deze verplichting zou niet moeten gelden voor bewoners/medewerkers, noch voor bezoekers in privéruimtes. Bewoners verblijven in hun woning en medewerkers volgen de protocollen opgesteld voor zorgpersoneel. Mantelzorgers volgen overwegend ook deze protocollen.

Uitzondering niet-medisch mondkapje voor begeleiding

Allereerst willen we aangeven zeer erkentelijk te zijn dat de uitzonderingen voor het dragen van mond/neusmaskers goed en duidelijk omschreven zijn in de regelingen. Tijdens de mondelinge toelichting werd nogmaals vermeld dat de tijdelijke regeling en ministeriele regelingen zouden komen in plaats van de noodverordeningen. Echter bij het maken van een vergelijking hiertussen viel het ons op dat in de noodverordening ten aanzien van de mondkapjesverplichting wel gesproken van een uitzondering voor begeleiding van mensen, maar in de tijdelijke regeling en ministeriele regelingen niet meer, behoudens tijdens openbaar vervoer. Graag willen we benadrukken dat mensen met communicatieve beperkingen soms afhankelijk zijn van iemand zonder mond/neusmasker. Dat geldt niet alleen voor mensen met auditieve beperkingen die afhankelijk zijn van liplezen, maar soms ook voor mensen met communicatieve beperkingen door een ernstige verstandelijke beperking. Tevens is er een kleine groep mensen die dermate veel hinder ervaart van mond/neusmasker gebruik door hun begeleiding dat zij daar ernstig van ontregelen. Over het algemeen zijn dit niet de cliënten die frequent publieke openbare binnenruimtes bezoeken, echter ook zij dienen soms met hun begeleider of mantelzorger een gemeentehuis etc. te kunnen bezoeken.

Face-shields

Zijn (volledige) face-shields nu wel of geen toegestaan alternatief voor een niet-medisch mondkapje. In preventieve zin worden ze conform het OMT-advies 80ste OMT, 12 oktober 2020 en de FMS LEIDRAAD Persoonlijke bescherming in de (poli)klinische setting vanwege SARS-CoV-2, zowel binnen en als buiten de zorg geadviseerd bij langdurige gebruik of gebruik in preventieve zorgsituaties, waar langdurige gebruik van een medisch mond/neusmasker niet haalbaar of wenselijk is. In de mondelinge toelichting van de regelingen werd expliciet vermeld dat face-shields niet volstaan ipv een niet-medisch mond/neusmasker.

Artikel 1.1: mondkapje: voorwerp dat op grond van zijn ontwerp bestemd is om in ieder geval de mond en de neusgaten volledig te bedekken teneinde de verspreiding van virussen en andere ziektekiemen tegen te gaan; Zou op grond van dit artikel niet een volledig face-shield volstaan. Zoals in de maatschappij ook breed gebruikt wordt? De kleine doorzichtige niet afsluitende schermplaatjes die alleen de mond enigszins bedekken vallen niet binnen de reikwijdte van onze vraag.



nederlandse vereniging van artsen
voor verstandelijk gehandicapten

Uitzondering mondmasker

Artikelen 2a.4 en 2a.5 Uitzonderingen

“Het is voldoende als de persoon in kwestie verklaart om één van voorgaande redenen geen mondkapje te kunnen dragen.”

Voorgaande staat beschreven echter graag zouden wij expliciet opgenomen willen zien dat een artsenverklaring hiervoor niet nodig is. Conform de KNMG-richtlijn inzake medische verklaringen. Diverse organisaties vragen reeds om artsenverklaringen dat iemand niet in staat is tot het dragen van een mondmasker. Zie: <https://www.klm.nl/information/fag/airport-on-board>

Mantelzorger/bezoeker

In de wet wordt gesproken over mantelzorgers die altijd toegang verleend moet worden. Echter de definitie van mantelzorger is dermate ruim dat dit voor vrijwel al onze verwanten/naasten/bezoekers geldt.

mantelzorger: een natuurlijke persoon die rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie zorg of hulp verleent zonder dat dit beroeps- of bedrijfsmatig geschiedt;

Deze ruime definitie maakt dat bezoekers zich bij beperkingen van een bezoek wellicht laagdrempelig zullen beroepen op het feit mantelzorger te zijn. We voorzien dat de uitvoering van een onderscheid tussen mantelzorgers en bezoekers in de praktijk problemen zal opleveren voor zorgorganisaties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e