



## 5.1.2l Eenheid kabinet

5.1.2e

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>**Datum:** donderdag 08 okt. 2020 10:25 AM**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e )

&lt; 5.1.2e @minvws.nl&gt;

**Onderwerp:** RE: Proefversie powerpoint voor interdepartementale afstemming - Strategie "nog geen ja"

Overall, ademt het stuk voorzichtigheid uit. Niet ingrijpen, autonomie behouden, niet op tenen trappen, proberen tot een diplomatieke oplossing te komen. Met die toon en geschetste scenario's help je Knops volgens mij niet om de landen te dwingen tot de gewenste hervormingen. En blijven we nog maandenlang "onderhandelen". Als je niet bereid bent om in te grijpen heeft Knops volgens mij weinig positie tov de regeringen van de landen.

1. Ik mis bij de sheets 4 t/m 7 (beeld en actuele situatie) de situatie op sociaal (mensenrechten), economie en veiligheid. Bij eerdere stukken is de maatschappelijke onrust, armoede en vluchtenlingenproblematiek wel nadrukkelijk aan de orde geweest. En –als ik me niet vergis- ook meegenomen in de weging voor de liquiditeitssteun. Onrust op Curaçao was toen actueel. De situatie nu alleen beschrijven aan de hand van medisch, financieel en politiek is wel erg summier. Ik lees hierbij overigens ook niets terug over de politieke stabiliteit.
2. Sheet 14 is erg voorzichtig geformuleerd. Er wordt verwezen naar artikel 50 en 51, maar dit wordt afgezwakt tot "toezicht". Die artikelen gaat echter echt over "ingrijpen", i.e. besluiten schorsen of vernietigen of zelf een algemene maatregel van rijksbestuur. Wordt hier al voorgesorteerd op het feit dat we naar een zachte oplossing gaan? Moeten we de druk juist niet wat verder opvoeren, zodat aantoonbaar wordt dat de landen niet (structureel) in staat zijn een aantal majeure taken zelfstandig uit te voeren.
3. Bij sheet 16 zou je bij alle strategieën het hervormen (en daarmee betaalbaar en toegankelijk houden van) van de gezondheidszorg de ziekenhuissamenwerking als voorwaarde kunnen opnemen.
4. Bij sheet 20 voorbeeld van Aruba inderdaad ziekenhuissamenwerking noemen (en niet maatregelen die leiden tot lagere R). Bij risico's staat dan: "Mogelijke onrust ontstaan door de sancties die Nederland stelt". Als je het zo stelt, maak je er je eigen probleem van. Je kunt toch ook stellen: de regering van het land maakt er een potje van? Dat moeten we toch durven zeggen en uitstralen? Autonomie is voor de politiek een belangrijker thema dan voor de bevolking (denk ik).
5. De "harde lijn" van sheet 21 (het meeste harde scenario) vind ik nog tamelijk zwak. Ingrijpen wordt hier wel genoemd, maar zou je dan al niet een paar opties moeten noemen van wat dit dan betekent? Omdat je bij beeld en actuele situatie niet kijkt naar veiligheid/onrust, komt artikel 34 niet aan de orde. "*De Koning kan ter handhaving van de uit- of inwendige veiligheid, in geval van oorlog of oorlogsgevaar of ingeval bedreiging of verstoring van de inwendige orde en rust kan leiden tot wezenlijke aantasting van belangen van het Koninkrijk, elk gedeelte van het grondgebied in staat van oorlog of in staat van beleg verklaren.*" Dit vind ik het harde scenario.
6. Tot nu toe is hulp geboden via leningen en niet via giften. Ik lees dit niet terug als instrumenten om mee te spelen, terwijl dit voor de eilanden wel degelijk veel verschil maakt. Als ik toch moet lenen, dan liever bij iemand die minder moeilijk." De onderhandelingspositie van Knops wordt volgens mij veel beter als je het echt hebt over giften. Is hier politiek draagvlak voor? Nederlands belastinggeld naar de Antillen. Als je echter kiest voor giften, kun je misschien wel scherpere afspraken maken over belastingafdrachten/-inning?

Nb. Op een aantal sheets wordt gesproken over "chirurgisch ingrijpen". Hebben we het dan over chirurg die een klein sneetje

maakt en meteen weer dichtdoet? Of een orthopeed die met een zaag en hamer de heup eruit haalt? ☺

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

Pamassusplein 5 | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 5.1.2e  
E 5.1.2e @minvws.nl  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 08:23

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: Proefversie powerpoint voor interdepartementale afstemming - Strategie "nog geen ja"

5.1.5

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

Dubbel