

To: 5.1.2e [5.1.2e]@rivm.nl
From: 5.1.2e
Sent: Thur 10/15/2020 9:51:40 AM
Subject: FW: Tussentijdse evaluatie rol RIVM in COVID-aanpak
Received: Thur 10/15/2020 9:51:40 AM

Fyi

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 21:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Tussentijdse evaluatie rol RIVM in COVID-aanpak

Beste 5.1.2e

Mijn reflectie in blauw:

1. Algemene vraagstelling.

"Wat was de wetenschappelijke kwaliteit van de inbreng van het RIVM in de aanpak van de COVID-19 epidemie in Nederland in de eerste helft van 2020, en in hoeverre kwam die inbreng onafhankelijk tot stand?"

Zoals eerder besproken gaat het uitdrukkelijk "slechts" om de inbreng van het RIVM, en niet over bijvoorbeeld de uiteindelijke adviezen van het OMT. Ik stel verder voor, de evaluatie te richten op de aanpak van de "eerste golf", om met enige afstand te kunnen oordelen.

- Wat mij opviel in de vragen die ik ontving van de commissieleden, is dat deze vaak ook ruimte lieten voor een dialoog. Zo werd geopperd dat het vooral van belang is om open in gesprek te gaan en successen en dilemma's te bespreken: een 'wat gaat goed, wat kan beter' discussie over de borging van wetenschappelijke kwaliteit COVID-19 onderzoek en de transparantie over adviesrol richting OMT en ministeries. Ook waren er vragen over hoe RIVM is omgegaan met het gebrek aan data/evidence en voortschrijdend inzicht: hoe communiceer je wetenschappelijke onzekerheid wanneer stellige uitspraken verlangd worden? Als de evaluatie ook ruimte laat voor dit gesprek is het wellicht minder beoordelend en meer opbouwend/ meedenkend.
- Onafhankelijkheid zit in verschillende aspecten: dit kan gaan over ervaren druk, de rollen die het RIVM heeft vervuld in de advisering of de beoordeling van 'nieuwe' wetenschappelijke inzichten van derden. Tot slot is het veelal ook een kwestie van perceptie. Het lijkt me goed af te bakenen hoe dit inzichtelijk kan worden gemaakt.
- Nemen we, wanneer we ons 'slechts' richten op de eerste helft van 2020, voldoende de rol van de gedragsunit mee?

2. Informatie te gebruiken voor de beoordeling.

Voor onze beoordeling hebben we informatie nodig over wat het RIVM precies heeft ingebracht in het OMT en/of andere elementen van het beleidsproces, bij voorkeur in de vorm van schriftelijke documentatie (notities, powerpoint presentaties, informatie gepubliceerd op de RIVM website, e.d.). De CvT ontvangt een bundeling hiervan graag ruim voor de bijeenkomst in november. In aanvulling hierop kunnen senior-onderzoekers van het RIVM tijdens deze bijeenkomst een mondelinge toelichting geven.

- Voor de belasting van de Cib experts is het van belang dat zij tijdig een overzicht te ontvangen van de documentatie die de CvT wenst te krijgen. Aura heeft voorgesteld dat de wetenschappelijke output via de bibliotheek systematisch in kaart wordt gebracht.

3. Onderwerpen voor de beoordeling.

De CvT maakt voorafgaand aan de bijeenkomst in november een lijst met vragen/onderwerpen/discussiepunten, zodat het RIVM zich op de beantwoording kan voorbereiden. De eerste inventarisatie laat een mix zien van concrete vragen (zoals over de modelberekeningen van verwachte aantallen doden, het aanvankelijke idee om kudde-immuniteit te laten ontstaan, de onderbouwing van het mondkapjesadvies, de aanvankelijk te strenge casusdefinitie bij het testbeleid, het advies over beschermingsmiddelen in verpleeghuizen, en de rol van aerosolen) en abstractere/algemenere vragen (zoals over de omgang met onzekerheid en voortschrijdend inzicht, de onderzoeksprogrammering, en de (on)afhankelijkheid van VWS). Mijn voorstel is om in elk geval de concrete vragen zoveel mogelijk te behandelen, en daarnaast voor zover de tijd het toelaat gezamenlijk te reflecteren op de abstractere/algemenere vragen.

- Het risico van het zwaartepunt op concrete vragen is dat er weinig ruimte is voor reflectie op de algemenere

vragen. Wat betreft de concrete vragen zal er in de meeste gevallen sprake zijn geweest van voortschrijdend inzicht. Ik denk dat we goed moeten kijken naar de tijd die de experts hebben op 13 november – Aura is bijv. maar een half uur beschikbaar – en aan de hand daarvan (tenminste) een concrete vraag te behandelen en daarna tijd over te laten voor reflectie? Dat moet voldoende ruimte bieden voor de CvT om de wet. kwaliteit en onafhankelijkheid te beoordelen, maar zet haar ook in positie om de rol van meedenkende partij te pakken.

4. Verslaglegging

De (secretaris van de) CvT maakt een intern verslag van proces en resultaten van deze tussentijdse evaluatie. Het RIVM krijgt de gelegenheid feitelijke onjuistheden te corrigeren. De samenvatting van dit verslag wordt als paragraaf opgenomen in het jaarverslag van de CvT over 2020.

- Dat lijkt mij wel laat. Jaarverslag verschijnt pas na de zomer, terwijl de rol van het RIVM in de COVID discussie nu actueel is. Is het een idee om de evaluatie eerder onder het voetlicht te brengen, in het kader van transparantie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 19:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: FW: Tussentijdse evaluatie rol RIVM in COVID-aanpak

5.1.2e graag jouw reflectie

5.1.2e plan jij wat in met 5.1.2e en wat tijd voor mij om daarvoor zijn voorstel te bekijken en al op zijn mail te reageren?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e RIVM

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

..... T +31302742555 5.1.2e@rivm.nl http://www.rivm.nl

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

3 - 3

Dubbel