

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 10/1/2020 3:16:45 PM
Subject: FW: Draaiboek en discussievragen rondetafelbijeenkomst met Ministers Kaag en Van Nieuwenhuizen
Received: Thur 10/1/2020 3:16:46 PM

Tkn. Ik bel [5.1.2e] nog even om te horen hoe het ging.

Groet, [5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Sent: donderdag 1 oktober 2020 12:57

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Subject: FW: Draaiboek en discussievragen rondetafelbijeenkomst met Ministers Kaag en Van Nieuwenhuizen

Beste [5.1.2e]

Zie draaiboek onder, strak opgezet. Ze veranderen wel elke email van vraagstelling, dat is een beetje onhandig. 2 vragen en uitgewerkte antwoorden. Herhaling is zinvol denk ik.

Discussievragen:

1. Lessons learned: wat kunnen we leren van eerdere pandemieën? Welke aanpak werkte, in welke landen, waarom? Wat kunnen we leren van de corona-aanpak in andere landen? Welke inzichten uit de gedragswetenschap hielpen daarbij?

Dit is nog niet geëvalueerd. Navraag leert dat verschillen zitten op:

-Mate waarin gedragswetenschappen is betrokken en geïntegreerd in beleid en communicatie: Ierland geïntegreerd onderdeel crisis structuur, VK niet (SAGE heel goed maar moeite invloed op beleid te krijgen), Nederland ook niet bij aanvang en komt nu langzaam

-Voor motivatie en draagvlak belangrijk dat er heel heldere, niet ambigue informatie is over de strategie en de gedragsregels:

- a) Wat is het doel/perspectief waar we voor gaan? (breder dan virus)
- b) Wie moet wat precies doen waar en wanneer om dat te bereiken?
- c) Dat er heldere uitleg is van het hoe en waarom van de gedragsregels, zonder (goede uitleg van) inconsistenties; en niet mededeling en instructie alleen;
- d) dat er doorlopende communicatie is met de bevolking om de resultaten te delen (effecten), vragen te beantwoorden, inconsistenties op te lossen, tegengeluiden te erkennen en een plek te geven
- e) dat we van acuut naar volhouden van gedrag en maatregelen hadden moeten gaan bij het begin van de zomer, maar dat we in plaats daarvan eigenlijk van alles hebben losgelaten (pers conferenties, NKC, veel versoepelingen tegelijk, vakanties)

Het betrekken van maatschappelijke partijen bij het vormen, formuleren en implementeren van beleid wordt ook genoemd. En duidelijk 1 lijn volgen: 1 boodschap en niet overal discussie over de zin en onzin van regels.

- Uit onderzoeken in Nederland blijkt dat heel veel mensen achter de gedragsregels staan, denken dat die zinvol zijn, en ze ook nog wel even vol kunnen houden. Wel verschillen:

- a) hygiëne makkelijker ook nog voor lange termijn
- b) afstand houden: thuis werken, bezoek beperken, drukte vermijden, 1.5meter is lastiger. Prijskaartje: eenzaamheid, mentale gezondheid, etc. Hoewel mensen belang inzien van afstand houden, neemt gedrag met de tijd wel af. Dit lijkt in eerste instantie echter niet bij de burger te liggen maar bij de regels en de omgeving: terwijl mensen de regels volgen is het op veel plekken te druk geworden, daardoor wordt het drukte vermijden en afstand houden lastiger (meer moeite), minder mensen lukt het, daardoor verschuift de sociale norm, neemt de motivatie af, meer drukte, etc. Dit zagen we al een tijd gebeuren.

Maar in essentie willen de meeste mensen dit onder de duim houden en zien het nut van de meeste maatregelen zeker in. Dat het enige gedrag dat echt duidelijk toeneemt vastloopt op capaciteit (testen en BCO) is wel erg ongelukkig vanuit dit perspectief. Testen en BCO erg belangrijk in strijd tegen virus.

2. Oplossingen: Hoe kunnen we de Nederlandse bevolking geïnteresseerd en betrokken houden? Hoe schep je voldoende draagvlak voor het uitvoeren van de maatregelen? En welke actoren betrek je daarbij? Hoe paren we ook op langere termijn

eigenbelang aan het collectief belang? Als u het voor het zeggen zou hebben, welk nieuw inzicht uit de gedragswetenschap zou dan worden toegepast?

Draagvlak voor de meeste maatregelen is al hoog: nuttig, vaak haalbaar etc. Vooral mensen in staat stellen dit te doen, inconsistenties en onduidelijkheden oplossen, perspectief bieden, aandacht voor de prijs die mensen betalen, maar ook zeker heel concreet maken wat het ons oplevert.

Vertrouwen in beleid neemt ondanks behoud draagvlak voor regels, wel flink af met 25% punt sinds april: mn kritisch op afwegen meerdere maatschappelijke belangen, uitleg en toelichting van beleid, en baseren op feiten. Mensen geven ook aan vaak de regels verwarrend en inconsistent te vinden: dat helpt zeker ook niet tkv motivatie en draagvlak.

We hebben dus geen nieuwe inzichten uit de gedragswetenschappen nodig, maar aansluiting van beleid en communicatie op bestaande inzichten rondom

- gezamenlijk doel/perspectief,
- heldere, effectieve, niet-tegenstrijdige regels voor gedrag: hoe gaan we daar komen?;
- toelichten van de redenen daarachter vanuit virus maar ook breder maatschappelijk perspectief;
- doorlopende communicatie om mensen betrokken te houden, connectie maatschappij, en maatregelen om de lasten van de crisis gelijkwaardig over de bevolking te verdelen.

En dan zijn er nog series specifieke technieken die nuttig zijn bij volhouden motivatie en gedrag die niet zinvol zijn hier allemaal op te noemen. Maar dat is eigenlijk reden dus dat het zinvol is om gedragswetenschappen te integreren in het beleids- en communicatieproces.

Met hartelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij

5.1.2e

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

E 5.1.2e

@rivm.nl

5.1.2e

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: donderdag 1 oktober 2020 10:59

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: Draaiboek en discussievragen rondetafelbijeenkomst met Ministers Kaag en Van Nieuwenhuizen

Beste 5.1.2e

Bijgaand doe ik u graag toekomen het draaiboek voor de rondetafelbijeenkomst van vanmiddag 14.30 – 16.00 uur en twee discussievragen ten behoeve van de bijeenkomst. Hartelijk dank alvast voor uw deelname.

14:30	Opening door Ministers Kaag en Van Nieuwenhuizen
14:45	Minister Kaag geeft achtereenvolgens de experts het woord met verzoek om in <u>max. 5 minuten</u> hun visie c.q. reactie op de discussievragen te geven.
14:50	5.1.2e

	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
15:20	Reactie Minister Kaag
15:30	Reactie Minister Van Nieuwehuizen
15:40	Tweede ronde Q&A
15:55	Wrap-up door Minister Kaag
16:00	Einde

Discussievragen:

1. Lessons learned: wat kunnen we leren van eerdere pandemieën? Welke aanpak werkte, in welke landen, waarom? Wat kunnen we leren van de corona-aanpak in andere landen? Welke inzichten uit de gedragswetenschap hielpen daarbij?
2. Oplossingen: Hoe kunnen we de Nederlandse bevolking geïmmiteerd en betrokken houden? Hoe schep je voldoende draagvlak voor het uitvoeren van de maatregelen? En welke actoren betrek je daarbij? Hoe paren we ook op langere termijn eigenbelang aan het collectief belang? Als u het voor het zeggen zou hebben, welk nieuw inzicht uit de gedragswetenschap zou dan worden toegepast?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Ministerie van Buitenlandse Zaken

5.1.2e

Rijnstraat 8 | 2515 XP
Den Haag | Nederland

Mobiel: 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.