

Concept agenda voor het overleg van de landelijke regietafel d.d. 26 oktober 2020

Annotatie 5.1.2e **overleg Landelijke regietafel**
26 oktober 2020

1. Opening

Doel van VWS voor deze bijeenkomst

Het doel van de bijeenkomst is tweeledig:

1. Een heldere lijn rondom de problematiek van de slachthuizen af te spreken die minister De Jonge tijdens het debat van aanstaande woensdag kan aanhouden (en minister Schouten tijdens het debat over landbouw en COVID-19 op donderdag) mocht het onderwerp aan de orde worden gesteld.
2. Afspraken maken/herbevestigen rondom relatie tussen Samenwerkingsplatform en Landelijke Regietafel: wanneer, met welke frequentie en waarover wordt de Landelijke Regietafel geïnformeerd door het Samenwerkingsplatform en wanneer en hoe vaak komt de Landelijke Regietafel bij elkaar.

2. Actualiteiten

a. Beeld van besmettingen in slachthuizen

Beeld zoals VWS dat heeft

Tot afgelopen woensdag waren er geen signalen dat er nieuwe brandhaarden in de slachthuizen waren, waarbij ik een brandhaard definieer als een besmettingspercentage dat substantieel hoger is dan in de samenleving. Op woensdag en donderdag doken er echter een paar flinke clusters van besmettingen op waar arbeidsmigranten bij betrokken zijn. Deze waren verder niet bekend zijn bij VWS, zoals bleek uit de berichtgeving hierover vanuit de uit de LCI-RIVM COVID Sitrep en uit een app bericht vanuit het RIVM:

1. *In een vleesverwerkingsfabriek in regio den Haag, waar eerder (juli 2020) ook al een uitbraak speelde, zijn wederom positieve gevallen gemeld. Het betreft met name arbeidsmigranten. In het bedrijf is zeer veel omgevingsgeluid, waardoor afstand houden niet altijd mogelijk is en/of er geschreeuwd moet worden. In totaal (inclusief de eerdere gevallen) zijn er **36 mensen** positief getest.*
2. *Op een industrieterrein in Pijnacker zijn clusters gaande bij 2 bedrijven. Door de afstand tussen de bedrijven zijn deze waarschijnlijk niet aan elkaar gerelateerd in werksetting. In het **ene bedrijf zijn 10 positieve personen, in het andere bedrijf 14**. Het betreft in alle gevallen Poolse arbeidsmigranten.*
3. *In een vleesverwerkingsbedrijf in Rotterdam is een cluster gerapporteerd van nu 17 positieve medewerkers. Op het bedrijf van circa 200 werknemers is een groep van 50 personen blootgesteld. Mogelijk breidt het cluster zich nog uit. Er zijn in overleg met de GGD extra maatregelen toegepast binnen het bedrijf.*
4. *Na 6 positieve werknemers (teststraat) zijn vervolgens 40/191 overige werknemers positief bevonden (uit screening met sneltest) op ei-pluimveebedrijf GGD Gelderland Zuid. Initiatief om te screenen bedrijf kwam van management. Morgen inspectie bedrijf door GGD.*

De secretaris van het Samenwerkingsplatform (5.1.2e) is op ons verzoek de casussen gaan nabellen en moest concluderen dat de GGD in bijna alle gevallen de casussen mono disciplinair heeft aangepakt, met andere woorden, zonder andere partijen erbij te betrekken. Dit is niet conform het plan van aanpak dat GGD Hart van Brabant heeft gemaakt voor dit soort uitbraken en dat in juni gedeeld is met alle DPG-en en dat ook landelijk gebruikt zou worden.

Vragen vanuit VWS:

- Hoe dat kan en ook hoe we dit voortaan kunnen voorkomen?
- Hoe kan het Samenwerkingsplatform hierover systematisch rapporteren?
- Kunnen we hierbij ondersteunen vanuit VWS?

We zijn uiteindelijk op zoek naar systematische rapportages over controle van arbeidsmigranten in de regio's, zowel preventief als repressief zodat de minister en de Kamer niet verrast worden over het ontstaan van brandhaarden. Op dit moment hebben we hier nog geen goed zicht op.

b. Stand van zaken tweede advies aanjaagteam arbeidsmigranten

Je kunt het volgende zeggen: Er is een OMT-advies aangevraagd over arbeidsmigranten dat op 2 november wordt verwacht.

NB Dit onderwerp is op dit moment niet van groot belang voor dit overleg aangezien het tweede advies over de situatie van arbeidsmigranten in het algemeen gaat en niet COVID-19 gerelateerd is. Het zou jammer zijn als we veel tijd besteden aan dit onderwerp terwijl er veel dringendere zaken te bespreken zijn.

c. Overig

3. Samenwerkingsplatform

a. Voortgang (toelichting 5.1.2e)

b. Ter informatie: plan van aanpak (bijlage)

Je zou het volgende kunnen zeggen

Het *plan van aanpak* van het Samenwerkingsplatform dat meegestuurd wordt met de Kamerbrief bevat (summiere) beschrijvingen van de werkwijze van preventieve en repressieve controles. Wat mist is een draaiboek: wie doet wat, wanneer en waarom.

Vragen:

- Wie controleert wat op welke manier (taakverdeling ISZW, NVWA, GGD, VR). Dit is nu niet helder beschreven in het plan. Ook beschrijven dat er niet zomaar wordt opgetreden maar uitsluitend n.a.v. signalen. Vraag is dan hoe die signalen binnenkomen, wat er dan gebeurt etc. Ook dat hoort in een plan van aanpak te staan.
- Hoe zorgen we ervoor dat er systematisch gerapporteerd wordt door het Samenwerkingsplatform richting Landelijke Regietafel? Dat staat niet in het plan vermeld.
- Kunnen we hierover eventueel ook iets publiceren?
- Hoe kan de Landelijke Regietafel hierbij helpen? Wat spreken we hierover af?

c. Ter informatie: overzicht inzetten (bijlage)

Je zou het volgende kunnen zeggen:

Bij het overzicht is sprake van 7 inzetten. Dat is ongeveer 1 inzet per week. Verder roept het overzicht veel vragen op, zoals:

Vragen:

- Wat zijn de resultaten van die controles? Kunnen die toegevoegd worden?
- Kan het Samenwerkingsplatform hierover periodiek rapporteren?
- Wat is daarvoor nodig? Welke werkafspraken kunnen we maken?

d. Reflecties

e. Communicatie (toelichting 5.1.2e)

Je zou het volgende kunnen zeggen:

Goede voorbeelden in de sector kunnen beter gecommuniceerd worden. Het is goed als de sector zelf nauwgezet controles uitvoert, werknemers test etc. Dat is ook in hun eigen economisch belang, zoals VION dat nu ook doet.

Vragen:

- Welke goede voorbeelden zijn er naast VION?
- Hoe kunnen we daarover effectief communiceren?
- Hoe krijgen we de sectoren met veel arbeidsmigranten in beweging om zichzelf te controleren en hierover te rapporteren richting de lokale overheid?
- Kunnen we daar een landelijke richtlijn, werkwijze of iets dergelijks voor opstellen?
- Wat is hier voor nodig en welke rol ziet het Samenwerkingsplatform daarin voor zichzelf, evt met advies vanuit het RIVM en het actief betrekken van sectoren/koepels?

4. Stand van zaken onderzoek RIVM

Achtergrond:

De NVWA wil graag van het RIVM duidelijkheid over de risico's van het werken in koude ruimtes. Hoe meer er duidelijk kan worden/onderzocht kan worden hoe beter het aansluit bij de behoefte van werkgevers om de risico's te kennen – dilemma tav urgentie van het antwoord enerzijds en voorstel voor langlopend onderzoek anderzijds is ingewikkeld in dit specifieke geval.

VWS had het RIVM gevraagd hier een onderzoeksvoorstel voor te doen. In het vorige overleg van de Regietafel is het voorstel van het RIVM besproken en is geconstateerd dat dit voorstel heel erg kostbaar is (€1 miljoen) en dat er behoefte is om dit voorstel in kleiner comité verder door te spreken.

Op 5 oktober heeft **5.1.2e** met **5.1.2e** (LNV) afgesproken om het aangepaste voorstel van het RIVM op de Regietafel te bespreken. Per abuis is dit voorstel niet op de agenda terecht gekomen. Mailwisseling is bijgevoegd.

Advies:

Een procedurevoorstel te doen: aangepast voorstel op korte termijn in kleiner comité (VWS, LNV, SZW en NVWA) bespreken en dan besluit nemen.

5. Verslag vorig overleg (bijlage)6. WVTTK7. Datum volgend overleg8. Sluiting