

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e
From: [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Sent: Tue 10/6/2020 7:42:25 PM
Subject: RE: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel
Received: Tue 10/6/2020 7:42:26 PM

Ha [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e en ik hebben elkaar gesproken, en ik heb ook nog overleg gehad met [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e en iedereen leek op dezelfde lijn te zitten. Het plan is nu om de patient-patient analyses meer naar de voorgrond te brengen, de patient-populatie analyses daarna te rapporteren met de mogelijke biases die specifiek voor dat onderdeel gelden omkleed en eventueel tabellen naar de appendix, en om analyses voor luchtkwaliteit te focussen op de rurale gebieden en enkel gezamenlijk in het model met de afstanden tot veehouderij (mutually adjusted weergeven). De rest over luchtkwaliteit kan dan ook naar de bijlage. De discussie wordt veel korter met aanpak snoeien doet bloeien met name bij de hypothesen. Zo kan het wat korter en strakker worden, met zwaartepunt op het meest robuuste en vernieuwende onderdeel en op datgene dat moeilijk door anderen gedaan zou kunnen worden (geen open data voor beschikbaar).

Intussen heb ik ook contact met [redacted] 5.1.2e van communicatie. Er wordt gewerkt aan een graphical abstract voor het artikel, en [redacted] 5.1.2e wilde een inschatting maken of nog meer nodig is. Ik zal haar binnenkort alvast in grote lijnen bijpraten op haar verzoek. En ik had begrepen dat [redacted] 5.1.2e elkaar weer spreken wanneer er een nieuwe versie ligt, om te kijken hoe e.e.a. goed te doen landen. Ik ga z.s.m. die nieuwe versie maken.

Groetjes,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 5 oktober 2020 17:04

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel

Helaas kon ik er ook maar heel even bij zijn, [redacted] 5.1.1d
 [redacted] 5.1.1d En volgens mij heb ik ook nog per ongeluk de vergadering gesloten voor [redacted] 5.1.2e toen ik er uit wilde gaan. Excuses *

[redacted] 5.1.2e laat me weten als ik iets kan doen!

Groet

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 5 oktober 2020 09:24

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel

Ik zit de hele dag helaas vast in overleg....

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: zondag 4 oktober 2020 13:17

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel

Maandag GoToMeeting overleg is wat mij betreft OK.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: zaterdag 3 oktober 2020 16:05

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: RE: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel

Hoi [redacted]

Prima om dit te bespreken en goed als [redacted] er bij kan zijn (als hij wil en kan). Ik heb [redacted] toegevoegd in de cc zodat ze geïnformeerd is over de mogelijke opties. [redacted] uiteraard kan je ook sluiten.

[redacted] plan jij een overleg?

Groet

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Sent: vrijdag 2 oktober 2020 10:03

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: Overleg over insteek revisie COVID-veehouderij artikel

Ha [redacted]

Ik zou graag met jullie overleggen over insteek te kiezen voor het COVID-veehouderij manuscript, nu de feedback binnen hebben. Daar staan we nu namelijk op een besispunt, waarbij mogelijk de oorspronkelijke 'opdracht' van [redacted] waar ik dit werk mee begon kan komen te verwateren. Dat wil ik graag vooraf kortsluiten met [redacted] en misschien handig ook met [redacted]

Van verschillende kanten kwam feedback dat het lang is. Van [redacted] kwam de suggestie om eerst de (meer robuuste) patient-patient gegevens te presenteren, en dan, mede op basis van maatschappelijke en politieke vragen, en met biases omkleed de meer exploratieve patient-controle data samenvatten, met veel van de tabellen/figuren dan in de annex.

[redacted] is de promotor van [redacted] en dit voorstel is mede ingegeven door mogelijke oppositie van IRAS waar ik [redacted] van op de hoogte had gebracht ([redacted]). Gedoe omtrent dit paper kan onprettig zijn voor [redacted] als proefschrift zou worden vertraagd o.i.d., en kan zelfs aanleiding zijn het helemaal niet op te nemen en een ander paper te gaan maken (ik kan me daar overigens kwaad om maken...). Maar de vraag of ernstige COVID-19 inderdaad meer voorkomt in de 'hotspot' en nabij veehouderij (en de diersoorten zoals varkens, nertsen) was de reden dat we dit werk begonnen. Het antwoord is wat mij betreft ja, in de eerste golf kwam het wel degelijk meer voor nabij veehouderij, en bepaalde diersoorten. Niets gezegd over causaliteit, en met mogelijke biases, etc. die we uitleggen. We zouden het bijna vergeten lijkt het soms, maar dit mag nog steeds wel netjes opgeschreven en gepubliceerd (door ons dus) want dat is nog niet gebeurd. Zie ook de figuur hieronder uit het manuscript, de aanleiding voor dit werk. En dit is ook veruit de belangrijkste maatschappelijke vraag zo begrepen we laatst ook van de GGD-en. Als we dit voorstel van [redacted] doorvoeren vrees ik dat we het kind met het badwater weggooien. Zeker als dan in een later stadium nog gevraagd zou worden om het er dan helemaal maar uit te laten, op het moment dat het toch niet meer de kern van het verhaal is en al deels verbannen naar de appendix. Ook vergt het denken over een nieuwe verhaallijn, veel schrijfwerk. Toch neig ik ergens weer wel naar zo'n soort oplossing te proberen [redacted] kijkt er al naar hoe het er dan uit zou zien) – maar zou dan willen borgen dat we dus niet kind met badwater weggooien, en zou ik eigenlijk dus ook niet de hele lijn van de introductie en aanleiding voor het werk willen aanpassen... En we hadden eerder hier tegen besloten omdat we juist breed wilden kijken (exploreren) en niet heel perfect een patient-patient onderzoek tot in alle diepte wilden doen (dan zou je alsnog in CBS omgeving willen, etc., allemaal goed voor een vervolg maar niet voor onze scope). Ik zou het niet willen framen als 'slotstuk' voor patient-patient analyses, echt nog steeds als exploratief en breed.

Dus we moeten besluiten op welke koers we het paper gaan aanpassen. Opties die ik nu zie:

Plan A: suggesties vanuit de lijn en van [redacted] verwerken – minor, behalve discussie die wordt gehalveerd, met vooral veel gesnoeid in de hypothesen (snoeien doet bloeien). Volgorde denk ik dan wel aanpassen van patient-patient en patient-populatie met daardoor meer nadruk op de robustere patient-patient analyses, en duidelijker maken welke biases in welke analyses kunnen spelen.

Plan B: Zoals A maar met aangepaste lijn door de tekst heen waarbij patiënt-populatie analyses nog meer een bijrol krijgen en naar appendix gaan. Daarvoor ook de graphical abstract opnieuw maken. (al schrijvende merk ik: niet mijn voorkeur).

Plan C is nog om (ook) het luchtkwaliteit gedeelte eruit te laten. Of om dat te focussen op enkel de rurale gebieden

(en de rest naar appendix). Er liggen al twee papers over luchtkwaliteit en COVID-19 voor NL, er komt nog vanalles aan, dus dit is minder relevant voor de volksgezondheid om nu te publiceren, ondanks de kwaliteit, individuele gegevens, etc.. Vergt wel e.e.a. qua omgooien tekst en nieuwe analyses.

Kunnen we hierover overleg plannen? Dinsdag spreek ik weer verder met [redacted] 5.1.2e [redacted] het zou fijn zijn jullie dan al gesproken te hebben.

Groetjes,
[redacted] 5.1.2e [redacted]

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Sent: donderdag 1 oktober 2020 17:40
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Q-koorts tussenrapportage

Dank, [redacted] 5.1.2e [redacted] Al veel gedaan.
Ik ga er morgen naar kijken want de voortgangsrapport met VWS heb ik mondeling gedaan. Daarbij wel aangegeven dat jij al bezig bent en waar de andere onderzoeken staan.

Wanneer verwacht jij een nieuwe versie van het COVID-veehouderij manuscript? Dan kan ik daarmee rekening houden qua planning.

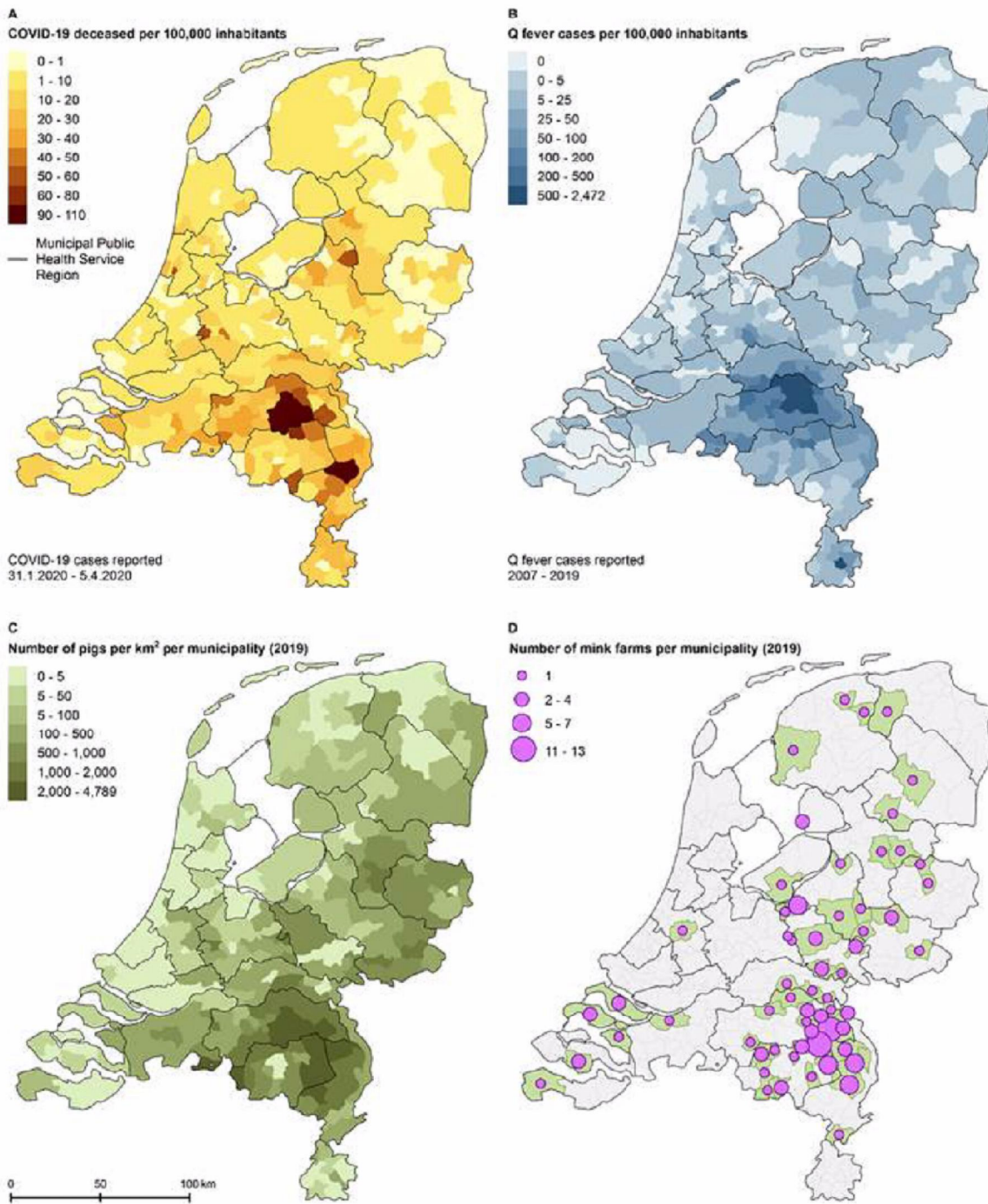
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 1.2e [redacted]@rivm.nl>
Sent: donderdag 1 oktober 2020 15:20
To: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Subject: Q-koorts tussenrapportage

Ha [redacted] 5.1.2e [redacted]

Bijgevoegd is een figuur uit het supplement van ons veehouderij/luchtkwaliteit artikel. Daarin zijn COVID-19 cases tot 5 april in weergegeven.
Als achtergrond erbij is dat we voor Q-koorts vooral naar de geiten keken, terwijl we nu voor veehouderij en COVID-19 alle diersoorten meenemen. Dat gaat dus over ander werk dat was ingezet n.a.v. deze opvallende gelijkens destijds, niet specifiek voor de Q-koorts en COVID-19 opdracht. Dus als context van waar we bij ons mee bezig zijn, dus breder dan Q-koorts alleen.

Heb je daar iets aan? [redacted] 5.1.2e [redacted] heeft nog geen nieuwe figuren gemaakt. Wel maakte hij een begin april een verkennende figuur waarin hij COVID-19 en Q-koorts incidentie in gemeenten met elkaar vergeleek. Dat was nog ruw gemaakt, dus nog niet af qua kleuren en legenda's, die leek [redacted] 5.1.2e [redacted] daarom wat minder geschikt om te delen. Dezelfde boodschap spreekt denk ik ook wel uit de figuur uit ons artikel.

Groetjes,
[redacted] 5.1.2e [redacted]



Panel plot with maps of the Netherlands, illustrating the spatial patterns that triggered societal discussion about the relation between COVID-19 and livestock farming

