

To: (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)
 From: (5.1.2e)
 Sent: Mon 10/19/2020 8:06:36 AM
 Subject: FW: Fout in MvT Wet Tijdelijke maatregelen covid-19
 Received: Mon 10/19/2020 8:06:36 AM

Ter info, ik zal ze tzt naar jullie doorsturen!

Van: (5.1.2e)

Verzonden: maandag 19 oktober 2020 09:41

Aan: (5.1.2e); (5.1.2e)

CC: (5.1.2e); (5.1.2e); (5.1.2e); (5.1.2e 5.1.2e)

Onderwerp: RE: Fout in MvT Wet Tijdelijke maatregelen covid-19

Beste (5.1.2e),

Er bestaat zeker ruimte om dit verder te verduidelijken in de ministeriële regeling(en). We zullen daarover contact opnemen met (5.1.2e)

Hartelijke groet,

(5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 12:49

Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

CC: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e)

<(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e 5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

Onderwerp: FW: Fout in MvT Wet Tijdelijke maatregelen covid-19

Beste (5.1.2e)

Naar aanleiding van je onderstaande mail hierbij mijn reactie. Ik heb een wat uitgebreider reactie gegeven omdat mij niet duidelijk is in hoeverre de personen die je in de cc had staan bekend zijn met de inhoud van de wet of mvT. Je kunt deze mail naar hen doorsturen.

De zin waar je naar verwijst staat in de toelichting op artikel 58j van de Twm: " *Met een ministeriële regeling op basis van 58j onderdeel b kan de uitoefening van daarin te bepalen contactberoepen, zoals kappers, schoonheidsspecialisten en tandartsen, nader worden gereguleerd.*" In de MvT bij artikel 58f wordt ook de term 'contactberoep' gebezigd maar zonder concrete voorbeelden van beroepen: " *In aanvulling op de wettelijke uitzonderingen (zoals zorgverleners, zie nadere toelichting verderop in deze mail) is het mogelijk dat bij ministeriële regeling uitzonderingen worden gemaakt voor andere gevallen waarin het voor personen die zich buiten de woning ophouden, niet nodig is om een veilige afstand te houden tot anderen of waarin een verplichting op een veilige afstand te houden moeilijk te effectueren is. Te denken valt aan het uitoefenen van contactberoepen.*"

De betreffende zin in de MvT die bedoeld is als toelichting op artikel 58j hadden we inderdaad op het revisie-lijstje staan (5.1.2e wees ons daarop), maar het is abusievelijk zo blijven staan waardoor er een discrepantie in de MvT is geslopen: uit de wet zelf en ook uit de toelichting op 58f zoals hierboven aangehaald blijkt duidelijk dat we tandartsen niet op 1 lijn stellen met beroepen zoals kappers/schoonheidsspecialisten, maar in de toelichting op 58j staat het ongelukkige voorbeeld van de tandartsen. Nu heeft dit gelukkig geen consequenties voor de wet, want in de wet is het juist geformuleerd en de wet gaat boven de MvT. Juridisch gaat er in deze niets mis.

Je vraagt ons om het voorbeeld uit de MvT te halen. Een MvT kan echter niet gewijzigd worden, enkel de wet kan gewijzigd worden maar daartoe was en is op dit punt geen aanleiding. Zoals ik aangaf is de wet duidelijk. Ik wil je vragen daar dan ook op te wijzen intern en richting veld. Mochten we bij de behandeling van het wetsvoorstel in de EK vragen krijgen over artikel 58j, onderdeel b, of over 58f, dan biedt dat wellicht een haakje voor verduidelijking. Ik zal dat in de gaten houden.

Onze minister heeft aangegeven stevig te willen inzetten op communicatie over de wet, dus dat traject biedt in ieder geval gelegenheid voor verdere verduidelijking richting het veld.

Toelichting wetsvoorstel

Ik begin bij artikel 58f, waarin is bepaald dat buiten de woning een veilige afstand tot anderen moet worden gehouden (eerste lid). In artikel 58f, tweede lid zijn een aantal categorieën uitgezonderd van deze plicht, voor zover in de uitoefening van de taken de veilige afstand niet kan worden gehouden. Onder meer zorgverleners zijn hier genoemd. Dit is een evidente wettelijke uitzondering voor onder meer de tandartsen. Het begrip zorgverlener is in de wet geformuleerd (zie hieronder), daarmee is in de wet onmiskenbaar dat tandartsen onder dit begrip 'zorgverlener' vallen (itt schoonheidsspecialisten en kappers) en daarmee onder deze wettelijke uitzondering. In het rijtje van wettelijke uitzonderingen staan niet de beroepen die in de praktijk ook wel worden aangeduid als 'contactberoep' (zoals schoonheidsspecialist of kapper).

Om de contactberoepen niet tekort te doen wil ik hier uitdrukkelijk melden dat de wet ruimte geeft om meer uitzonderingen te maken op de veilige afstandsnorm, dat kan dus zeker ook voor contactberoepen (al dan niet onder nadere voorwaarden), maar dat moet dan in de ministeriële regeling worden bepaald. In de MvT is dit ook genoemd. In de MvT op 58f zoals hierboven is aangehaald blijkt ook uitdrukkelijk dat met de term contactberoep juist niet bedoeld wordt op de zorgverleners: "*In aanvulling op de wettelijke uitzonderingen is het mogelijk dat bij ministeriële regeling uitzonderingen worden gemaakt voor andere gevallen waarin het voor personen die zich buiten de woning ophouden, niet nodig is om een veilige afstand te houden tot anderen of waarin een verplichting op een veilige afstand te houden moeilijk te effectueren is. Te denken valt aan het uitoefenen van contactberoepen.*"

Je zou richting het veld dus kunnen wijzen op de voor hen opgenomen uitzondering in artikel 58f en benadrukken dat wij tandartsen zien als zorgverleners itt tot beroepen zoals kappers/schoonheidsspecialisten. Je kunnen hierbij ook wijzen op dit onderdeel van de MvT. Wsl neemt het al veel kou uit de lucht als je op de passage in de mvT wijst waarin artikel 58f, wordt toegelicht.

Artikel 58f, derde lid: "3. De veilige afstand geldt niet:

b. voor een opsporingsambtenaar, toezichthouder, beveiligingsmedewerker, **zorgverlener**, mantelzorger of geestelijke

bedienaar of persoon die werkzaam is bij een justitiële inrichting, bij de politie, de brandweer, de krijgsmacht of in de kinderopvang of die eerste hulp biedt bij een het leven of de gezondheid bedreigende situatie, voor zover deze zijn taak niet op gepaste wijze kan uitoefenen met inachtneming van de veilige afstand;

c. voor degene jegens wie een onder b genoemde persoon zijn taak uitoefent"

Definitie 'zorgverlener': een natuurlijke persoon die beroepsmatig zorg of dienst als omschreven bij of krachtens de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet verleent, jeugdhulpverlener als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, beroepskracht als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, natuurlijke persoon die beroepsmatig jeugdzorg als bedoeld in artikel 18.4.7a van de Invoeringswet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba verleent of zorgverlener als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wet algemene verzekering bijzondere ziektekosten BES.

Wat betreft artikel 58j: Dit artikel biedt een grondslag om 'overige' regels te stellen "over beroepen waarbij de veilige afstand niet in acht kan worden genomen." Deze grondslag is dus vrij breed geformuleerd en niet beperkt tot specifieke beroepen. Ik kan me voorstellen dat deze verduidelijking – nu ook tandartsen in de mvT ook als voorbeeld zijn genoemd – de vraag kan oproepen of we ook zorgberoepen (zoals tandartsen) willen gaan reguleren. Daarop kan ik het volgende melden. Zowel in de MvT als in de nota naar aanleiding van het verslag hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat de eerste versie van de ministeriele regeling zal aansluiten bij de dan geldende noodverordeningen.

Ik heb mijn collega's 5.1.2e in de cc gezet. Mocht je nog vragen hebben over wat er in de eerste versie van de regeling komt te staan, dan kun je rechtstreeks met hen contact opnemen. Misschien biedt de regeling ook gelegenheid voor verduidelijking, daar heb ik geen zicht op (check 5.1.2e).

Als je nog vragen hebt over de wet hoor ik dat graag.

Vriendelijke groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:14

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Fout in MvT Wet Tijdelijke maatregelen covid-19

Ha 5.1.2e

Ik breng dit meteen maar even bij jou onder de aandacht. Kunnen we hier nog iets aan doen?

Het helpt ons in elk geval een hoop gedoe met de tandartsen te voorkomen. En ik kan ze geen ongelijk geven als ze hierover gaan vallen.

Thanks! 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 13:42

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Fout in MvT Wet Tijdelijke maatregelen covid-19

Hallo 5.1.2e

In de Memorie van Toelichting van de Wet Tijdelijke maatregelen covid-19 is een grote fout blijven staan. Tandartsen staan nog steeds tussen de voorbeelden van 'gewone' contactberoepen (de kapper en de schoonheidsspecialist), terwijl het een zorgberoep is. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35526-3.pdf>

Dit ondanks de mail van 5.1.2e hierover en de reactie van 5.1.2e dat dit door WJZ zou worden meegenomen.

De mondzorgpartijen (KNMT, ANT, ONT en NVM) hebben dit probleem zelf ook aangekaart bij de consultatieronde van het wetsvoorstel.

Nu blijkt de fout er toch nog in te staan. Vanwege het belang van een Memorie van Toelichting, want die wordt er vaak bij gepakt als moet worden gekeken wat de wetgever heeft beoogd, willen deze mondzorgpartijen dit probleem opgelost hebben. Vanuit het beleid wil ik dit probleem ook opgelost hebben: het is niet gewenst dat de reguliere zorg onnodig hinder ondervindt, mede gelet de mogelijke gezondheidsschade die kan ontstaan.

Ze zijn er zelf afgelopen donderdag achter gekomen. Willen en kunnen we hierin nog iets betekenen, of kan dit alleen aangepast via de Tweede Kamer?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 17:01

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi,

Dat klopt net niet helemaal. In de aanwijzing (en de noodverordeningen) is vanaf het begin op het verbod op de uitoefening van contactberoepen een uitzondering gemaakt voor zorgverleners (met medische indicatie als eis etc.). Als we weer een verbod op contactberoepen zouden instellen, moeten we die uitzondering dus direct weer maken (en dit keer dan zonder de eis van medische indicatie).

Overigens heeft WJZ meegenomen naar het interdepartementale overleg om de tandartsen uit de MvT te halen.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:19

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Ha 5.1.2e

Tot nu toe hebben we altijd een onderscheid gehad tussen contactberoepen en medische (contact)beroepen. We hebben dat eerder nooit op één hoop gegooid, dus ik zou er in de wet ook alles aan doen om daar onderscheid tussen te houden.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:14

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi,

Ik heb het doorgegeven, al denk ik niet dat jullie redentie helemaal klopt. Contactberoepen zijn niet gedefinieerd, dus ik denk niet dat zorgberoepen daar bij voorbaat van uitgezonderd zijn. Als we een ministeriële regeling hiervoor maken, moeten we opletten dat de positie van zorgberoepen er goed in staat (uitgezonderd of niet).

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 11:08

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e

De consultatieversie is uitgezet bij onze zorgsectoren en via die weg zijn er (voor zover ik weet) enkele reacties jullie kant op gekomen.

Daarnaast hebben we zelf nog een storende fout in de tekst ontdekt. Kan ik dit aan jou meegeven zodat jij die aan de opstellers van de wet kan meegeven?

Het gaat om wat op p. 47 staat:

"Met de ministeriële regeling op basis van onderdeel b kan de uitoefening van daarin te bepalen **contactberoepen, zoals kappers, schoonheidsspecialisten en tandartsen** nader worden gereguleerd en indien noodzakelijk voor de bestrijding van de epidemie kunnen beperkingen aan de uitoefening van deze beroepen worden op- en afgeschaald."

Tandartsen worden hier ten onrechte geschaard onder de contactberoepen, terwijl zij zorgverlener zijn! Een tandarts valt ook onder de definitie van een zorgaanbieder zoals omschreven in de Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Verzoek is dus om de tandartsen uit dit voorbeeld te halen. Er zijn tal van andere contactberoepen die wél in het rijtje van de kapper en de schoonheidsspecialist passen (masseur etc).

Dank en groeten,

5.1.2e



5.1.2e (5.1.2e | 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Curatieve Zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl |

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 16:56

Aan: 5.1.2 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.5) < 5.1.5 @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste collega's,

Hierbij dan de consultatieversie van de tijdelijke wet COVID. Willen jullie de zorgkoepels vragen om hun reactie, in het bijzonder artikel 58o? De deadline voor de reactie is 3 juni, volgende week woensdag.

Dank jullie wel,

Groeten, 5.1.2e



5.1.2e (5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
5.1.2e | Verdieping: 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 16:43

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

5.1.2e ,
Hierbij eindelijk de consultatieversie van het Twm-wetvoorstel, ter doorgeleiding.

@ 5.1.2e wil jij deze documenten doorsturen naar de contactpersonen op de BES. Ik krijg graag een kopie;

@ 5.1.2e , zoals afgesproken, zou jij de stukken willen doorsturen aan de IGJ, het RIVM en de GGD-GHOR en de interne VWS-beleidsdirecties (in elk geval 5.1.2e en 5.1.2e), LZ), c.c. mijzelf.

Alvast bedankt,

5.1.2e