

To: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Cc: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
From: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Sent: Mon 10/12/2020 4:35:05 PM
Subject: RE: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelencovid-19
Received: Mon 10/12/2020 4:35:05 PM

Dank voor je reactie (5.1.2e) ik leg het even intern hier voor (zie mensen cc)

Gr (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 18:05
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
CC: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (5.1.2e)

Van (5.1.2e) (5.1.2e) bij de NCTV) begrijp ik dat het idee om 's avonds een landelijk alcoholverkoopverbod in te voeren bij VWS vandaan komt. Zouden jullie bij de betrokkenen onder de aandacht willen brengen dat het erg lastig is om de noodzaak en proportionaliteit van zo'n verkoopverbod te onderbouwen als het al verboden is om in de openbare ruimte alcoholhoudende drank te gebruiken of gereed te hebben voor consumptie?

Bij mijn weten is tot nu toe alleen sprake van lokale verkoopverboden in gebieden waar mensen op straat rondhangen (zoals het Wallengebied in Amsterdam), omdat in die gebieden het risico bestaat dat de alcoholhoudende drank op straat wordt gebruikt. Als gebruik op straat al *overal* verboden is, tref je met een verkoopverbod vooral mensen die alcohol willen kopen voor thuisgebruik. Als de branche zo'n maatregel aanvecht, geef ik ze een goede kans van slagen.

Groet,

(5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:24
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>
CC: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@rijksverheid.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minjenv.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@nctv.minjenv.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Ha (5.1.2e),

Dank voor je reactie. Ik ben nu in overleg en heb dus niet heel grondig naar het schema kunnen kijken, maar het ziet eruit alsof onze eerdere opmerkingen goed zijn verwerkt. ☺

Twee opmerkingen bij de nieuwe groene teksten:

- "Reserveren tijdsslot in sectoren met bezoekersstromen (bijvoorbeeld pretparken, musea e.d.). **Veiligheidsregio's bepalen per locatie het maximum aantal toe te laten bezoekers.**" → Dit lijkt me een flinke last voor de uitvoering. Is het de bedoeling dat er per categorie locaties maxima in de noodverordeningen komen te staan? Onder de Twm zou dat op verschillende manieren vertaald kunnen worden: als regel (met de maxima zelf) waarvan burgemeesters ontheffing kunnen verlenen en als regel die burgemeesters per plaats of categorie plaatsen van toepassing kunnen verklaren. In beide gevallen is de systematiek anders dan de groene tekst nu suggereert. Als dat niet de bedoeling is, zou je er bijvoorbeeld van kunnen maken: "Het maximumaantal bezoekers kan per locatie verschillen."
- Hoe zouden we de noodzaak en proportionaliteit van een landelijk alcoholverkoopverbod na 20.00 of 22.00 motiveren? Voor welk probleem zou dat een oplossing zijn *in aanvulling op* een verbod op het gebruik of voorhanden hebben van alcohol in de openbare ruimte? In gebieden waar veel mensen op straat rondhangen (zoals in het Wallengebied) kan ik me nog iets bij een verkoopverbod voorstellen, omdat daar het risico bestaat dat de gekochte alcohol in de openbare ruimte wordt gebruikt en tot gezondheidsrisico's leidt, maar die redenering gaat toch lang niet overal op? Oftewel: is dit niet met een kanon op een mug schieten?

Groet,

(5.1.2e)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 14:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e - BD/KS <5.1.2e@nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Ha 5.1.2e e.a.,

Volgens mij loopt ie nu rond cf. jullie opmerkingen. Zie bijgaand de laatste versie (nog in bewerking). En hieronder reactie op jullie opmerkingen.

Grt, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:50

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e - BD/KS <5.1.2e@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste 5.1.2e,

Van 5.1.2e begrijp ik dat jij je vandaag met de gereedschapskist bezighoudt. Zou jij erop willen letten dat de opmerkingen die onze regelingschrijfgroep vrijdag heeft ingebracht goed verwerkt worden? 5.1.2e zag dat ze nog niet allemaal verwerkt zijn in de versie van vandaag; zo zou er bijvoorbeeld nog een algemeen zang- en schreeuwverbod in staan (daar heeft de minister van VWS al afscheid van genomen).

Alvast veel dank, mede namens 5.1.2e

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 16:19

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste 5.1.2e

Vanuit de schrijfgroep regelingen Twm hebben we nog aanvullingen voor de escalatieladder V16 zodat deze meer in lijn komt te liggen met de naderende Tijdelijke wet maatregelen Covid-19. Zie hiervoor de opmerkingen in de bijgevoegde PDF en in aanvulling daarop onderstaande punten:

- Wat moet verstaan worden onder "preventieve maatregelen gericht op voorkomen van clusteruitbraken hoog-risicosectoren"? Zou een of enkele voorbeelden genoemd kunnen worden van een maatregel die hier onder valt? Als het goed is in de kamerbrief
- Algemeen zingen en schreeuwen in groepsverband moet uit de gereedschapskist. De Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 biedt deze mogelijkheid niet. Wel biedt de Twm mogelijkheden om hier regels over te stellen aan organisatoren van evenementen zoals voetbalstadions en concerten. Is geschrapt.
- Groepsvorming en groeps grootte wordt door elkaar heen gebruikt. Dit hoeft geen probleem te zijn zolang scherp op het netvlies staat dat dat het reguleren van *groepsvorming* onder de Twm het instrument is, waarbij de *groeps grootte* kan variëren. Is op het netvlies
- In categorie ernstig worden eerst genoemd dat *alle* evenementen verboden zijn. Daarna wordt expliciet genoemd dat publiek bij sportwedstrijden wordt verboden. Als optie wordt vervolgens gegeven om sportwedstrijden te verbieden. Regulering van sportwedstrijden, inclusief normstelling over publiek, gaat via de evenementenbepaling uit de Twm. Dit maakt dat sportwedstrijden per definitie al verboden zijn als alle evenementen zijn verboden. Daarom kan beter opgenomen worden dat er geen verbod geldt voor alle evenementen maar dat dat verdergaande regulering van evenementen plaatsvindt in de fase ernstig. Is overgenomen
- In de fase ernstig staat "verplichten winkels en vakantieverblijven om maatregelen te nemen om afstand te houden". Er is hiervoor al een algemene zorgplicht opgenomen in de Twm. Dit moet daarom dus worden verplaatst naar

inschalingsniveau waakzaam. Immers, deze zorgplicht geldt zolang het virus wordt bestreden met de Twm in de hand. Is overgenomen.

Met vriendelijke groet, mede namens 5.1.2e

5.1.2e

.....
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Afdeling Staatsinrichting en Bestuur
 Turfmarkt 147 | 5.1.2e Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
 Secretariaat 070- 5.1.2e

.....
 * * 06- 5.1.2e
 5.1.2e @rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 13:41

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR (5.1.2e @minjenv.nl)
 < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Opmerkingen bij routekaart ivm Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e

Bedankt voor dit stuk; de minister heeft het vanochtend uitgebreid aangekondigd in de Tweede Kamer. Hij presenteerde deze gereedschapskist als uitwerking van de eerste ministeriële regeling op basis van de Tijdelijke wet. Dat maakt het des te belangrijker om de tekst goed op het wetsvoorstel aan te laten sluiten. Met het oog daarop de volgende opmerkingen:

- Algemeen:
 - De kans is groot dat de Kamer dit stuk langs de meetlat van het wetsvoorstel zal leggen. Het wetsvoorstel stelt strenge eisen aan de motivering van noodzaak en proportionaliteit van de maatregelen en die eisen worden bij amendement waarschijnlijk nog strenger gemaakt (zie het breed ondersteunde amendement-Van der Graaf c.s., nr. 39). Kijk alsjeblieft uit met brede formuleringen zoals '*Alle bijeenkomsten, samenkomsten en evenementen zijn verboden*'. Dat is vragen om een lange rij bij de interruptiemicrofoon.
- Bij *In ieder geval*:
 - *Waakzaam*:
 - Zoals besproken: 'gezelschapsgrootte' moet 'groeps-grootte' zijn (net als in het kopje). Het begrip 'gezelschap' stuit op veel kritiek en past niet in de systematiek van het wetsvoorstel.
 - Waar komt de algemene beperking van de groeps-grootte tot 8 vandaan? Kunnen we de noodzaak en proportionaliteit van zo'n hard maximum in aanvulling op de afstandsplicht onderbouwen? Is het noodzakelijk om allerlei (culturele) activiteiten feitelijk onmogelijk te maken en zijn we voorbereid op veel meer gedoe over ontheffingen?
 - *Ernstig*:
 - Ook hier 'gezelschaps-grootte' graag vervangen door 'groeps-grootte'.
 - Graag de woorden 'meld- en vergunningplichtige' schrappen; in het wetsvoorstel wordt bewust geen koppeling gemaakt met de gemeentelijke evenementenregelgeving.
- Bij *Te overwegen*:
 - *Waakzaam*:
 - Bij de meldplicht graag het woord 'vergunningplichtige' schrappen; in het wetsvoorstel wordt bewust geen koppeling gemaakt met de gemeentelijke evenementenregelgeving. Daarnaast is het de vraag hoe we de meldplicht onderbouwen. Wat is de ratio ervan als er geen bevoegdheden aan worden gekoppeld?
 - *Zorgelijk*:
 - '*Steeksproefsgewijs preventief testen van bewoners en zorgmedewerkers*': Is dit op vrijwillige basis? Zou ik verduidelijken.
 - *Zeer ernstig*:
 - '*Alle bijeenkomsten, samenkomsten en evenementen zijn verboden*': Wat wordt hiermee bedoeld? Ik zou dit in lijn met het wetsvoorstel formuleren als '*Verbod op alle evenementen en verdere beperking groepsvorming*'. Dan is in elk geval duidelijk dat de in het wetsvoorstel bewust gemaakte uitzonderingen zullen blijven gelden. Grondwettelijk beschermde betogingen vallen bijvoorbeeld niet onder 'evenement' (zie art. 58a) en van verboden groepsvorming zijn bijvoorbeeld huisgenoten en verkiezingen uitgezonderd (zie art. 58g lid 2). Verder is het de vraag of we 'groepsvorming' van slechts twee personen kunnen verbieden en of we de noodzaak en proportionaliteit daarvan in aanvulling op de afstandsplicht kunnen onderbouwen.

Laat het alsjeblieft weten als dit vragen oproept.

Hartelijke groet, mede namens **5.1.2e** (BZK) en **5.1.2e** (JenV),

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security