

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 9/25/2020 1:28:06 PM  
**Subject:** RE: Terugkoppeling overleg met GGD + bescrript  
**Received:** Fri 9/25/2020 1:28:06 PM

Ha [redacted]

Dank, fijn dit ziet er goed uit als begin. Vraag is welke lijst we kunnen gebruiken, hangt denk ik ook even af van waar DMO en LZ mee komen. Deze lijst delen met de GGD-GHOR ga ik nu zeker niet doen, laten wij die inderdaad eerst bespreken. Ik plan daarvoor zo een overleg.

Ook dank voor de vragen en extra controle vragen, die helpen, zeker als we straks een beroepenlijst hebben, want dan kun je veel dingen afvangen. Ik ga een aantal hiervan alvast even met de GGD delen, omdat zeker de vraag kan een collega uw vervangen wellicht al veel uitmaakt. De rest nemen we dan volgende week verder mee.

Kortom, fijn dat jullie hier zo snel mee aan de slag gegaan zijn, dat helpt erg om al volgende week tot ene oplossing te komen.

We spreken elkaar dan weer.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 14:39

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling overleg met GGD + bescrript

Hai [redacted]

Zoals je had besproken met [redacted] vanochtend, zouden wij aan de slag gaan met een beroepenlijst. Bijgaand tref je die aan. Voorstel is om die nog niet meteen te delen met GGD GHOR, maar nog even goed zelf en daarna misschien met de andere directies naar te kijken.

De rode beroepen in bijgaande lijst staan in het BIG register geregistreerd. Voorstel is om ipv de AGB code als bewijslast de BIG registratie te laten zien. De overige beroepen in bijgaande lijst hebben meestal een werkgever. Die zouden dan een loonstrook kunnen overhandigen en (als we voor strengere controle gaan) een werkgeversverklaring dat betreffende persoon het beroep uitoefent zoals gezegd en voorrang moet hebben.

Daarnaast het bel-script. Het helpt denken wij om directer tot the point te komen en te vragen:

Wat is uw beroep? (check op de lijst)

Is er een collega die u kan vervangen? Zo nee, kan uw werkgever dit ook bevestigen?

Extra controle vragen voor het callcentre zouden kunnen zijn:

Bent u werkzaam in het ziekenhuis?

- Heeft u al geïnformeerd of u ook in het ziekenhuis getest kunt worden? Wij raden u aan dit eerst te doen, aangezien dit sneller gaat dan testen bij de GGD.

Extra controle vraag (voor in elk geval psychiaters, psychologen .....):

- Zou u uw patiënten de komende dagen ook digitaal kunnen behandelen? Zoja, dan maken we geen afspraak bij de GGD.

Ik denk nog met je verder over de redeneerlijn, dat volgt maandag. Zie onderaan trouwens een opmerking in geel over de huidige call-sheet.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 13:16

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]

<[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]

<[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Terugkoppeling overleg met GGD + bescrript

Ha [REDACTED] 5.1.2e

Dank voor het gesprek van vanmorgen, fijn dat we met elkaar stappen kunnen zetten om de toevoer naar de prioriteit teststraat te kunnen indammen en het werk voor de GGD ook beter uitvoerbaar te maken.

Wij hebben het vanmorgen gehad over een aantal acties die jullie in gang gingen zetten, namelijk 1) het nogmaals de koepels oproepen tot terughoudend te zijn bij het testen van zorgpersoneel (alleen indien ze echt essentieel zijn om de zorg voor de patiënt doorgang te laten vinden) en 2) het komen tot een lijst van wel/niet beroepen/functies in de zorg die in aanmerking komen voor de testen met prioriteit.

Daarnaast zou ik een overleg hebben met de GGD en jullie mensen om te kijken waar de GGD nu echt mee geholpen zou zijn. Dat overleg hebben wij ([REDACTED] 5.1.2e en ik) net gehad met de GGD. Daar komt uit naar voren dat naast een lijst met beroepen die wel/niet in aanmerking komen het voor hen heel fijn zou zijn om het volgende van ons te krijgen: "Een redeneerlijn en een aantal voorbeeldcasussen waarbij zowel de uitkomst 'ja ik kan een testafpraak voor u inplannen' of 'nee ik kan geen testafpraak voor u inplannen' de conclusie is".

Met [REDACTED] 5.1.2e heb ik afgesproken dat naar voorbeeld van de Q&A die er nu al liggen voor WMO/Jeugd we kijken hoe we die verder uit kunnen werken tot een redeneerlijn met een aantal voorbeeldcasussen en dat wij deze maandag einde van de ochtend met elkaar delen. De verdere werkafspraken daarover maak ik met hen.

Jullie vroegen ook om het bescrript, daar hebben we een deel van ontvangen (zie onder mijn handtekening). Mijn gok is dat het erg mis gaat bij de vraag weet u zeker dat u onder de prioriteitsgroep valt (die analyse gaat de GGD nog maken). Dit staat namelijk nu vaag omschreven, het gaat uit van de wetten, dat werkt niet daar hebben we het vanmorgen ook over gehad. Ook daarbij zou het dus erg helpen als we een lijst hebben met beroepen. Vooruitlopend daarop ga ik aar [REDACTED] 5.1.2e van communicatie alvast vragen een paar no regret wijzigen door te voeren op de pagina over testen met voorrang. Dat moet namelijk beginnen met "U komt alleen in aanmerking voor testen met prioriteit als de zorg voor uw patiënten/cliënten geen doorgang kan vinden als u niet werkt en uw werk ook niet overgenomen kan worden door een collega." Als wij de redeneerlijn/voorbeeld hebben uitgewerkt kunnen die ook op de rijksoverheid geplaatst worden.

Het werk is/wordt dus nu in gang gezet, dinsdag spreken wij verder met de GGD, zou fijn zijn als we uiterlijk maandag zicht hebben op een lijst met beroepen die wel/niet in aanmerkingen komen voor het testen met prioriteit.

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

Programmadirectie COVID-19 – Ministerie van VWS

M: 06- [REDACTED] 5.1.2e

E: [REDACTED] 5.1.2e [mailto:[REDACTED]@minvws.nl]

5.1.2| Concept