

To: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl]; [redacted]
From: [redacted] [redacted] @rivm.nl]
Sent: Fri 10/9/2020 12:46:04 PM
Subject: Wekelijkse inventarisatie veilige landen in EU wk 41 schoon
Received: Fri 10/9/2020 12:46:05 PM
[Wekelijkse inventarisatie veilige landen in EU wk 41 schoon.docx](#)

Beste [redacted]

Hierbij de afwegingen van de risico's voor Europese landen.

- We hebben nu alle EU/EFTA landen in alfabetische volgorde in het rapport opgenomen.
 - We noemen het geen veilig/onveilig meer, maar verhoogd of niet verhoogd risico, omdat we niet meer in vergelijking met Nederland beoordelen, maar een door VWS opgelegde drempelwaarde. Aangegeven is dat dat niet betekend dat bij een verhoogd risico het risico groter is dan in Nederland
 - In de tabel onderaan staat alles samengevat en is op verzoek van VWS aangegeven wat de beoordeling zou zijn als we puur en alleen naar drie verschillende drempelwaarden kijken (50,100,150)
-
- Zoals verwacht gaat er dus een hoop veranderen met de nieuwe criteria en de veranderende situatie in Europa. De volgende bevindingen zijn opvallend:
 - o België heeft geheel een verhoogd risico
 - o Frankrijk heeft geheel een hoog risico
 - o IJsland en Ierland hebben nu een verhoogd risico
 - o Het VK heeft nu zeer snel stijgende incidenties. Nu zien we in de grafieken een stijging in bijna het hele land, behalve de zuidelijke provincies (inclusief Londen). Het is niet helemaal duidelijk hoe de problemen met de registratie afgelopen week doorwerken in de nu beschikbare statistieken. We hebben gemeend heel het UK wel als verhoogd risico te beoordelen
 - o In Polen stijgt de incidentie hard en volgend de diplomatieke post zet die snelle stijging door. Op basis daarvan is het risico voor heel Polen als verhoogd beoordeeld.

Kun jij hier mee instemmen?

Groet