

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e]
 ([5.1.2e]) ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Mon 12/28/2020 11:17:00 AM
Subject: FW: Terugkoppeling 2de sessie GR testen
Received: Mon 12/28/2020 11:17:00 AM

Mijn reactie naar [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Datum: maandag 28 dec. 2020 11:56 AM
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling 2de sessie GR testen

Ha [5.1.2e]

Ik heb het stuk gelezen.
 Mij vielen een paar dingen op:

1- de wettelijke basis

Begrijp ik het goed dat de commissie van mening is dat voor het verplichten van een testbewijs altijd dus in elke context een wettelijke basis nodig is? Dus ook voor een bedrijf dat dit misschien nu al doet? En ook als we straks eenmalig toegang tot evenementen willen regelen? Of eenmalig bezoek aan een zorginstelling?

En is de redenering daarbij dat het gaat om verwerking van persoonsgegevens? Dit moet de commissie dan echt beter uitleggen, immers je laat toch bij de ingang alleen zien of je negatieve testuitslag hebt? Waarom is dat 'verwerking van persoonsgegevens'?

Daarnaast schrok ik wel van de geciteerde passage uit de Coronamelder app wet. Die helpt bepaald niet bij de wens om een digitaal testbewijs in te voeren.

Vraag aan jou: wil je deze twee vraagstukken ook aan onze betrokken beleidsjurist voorleggen? Is dat [5.1.2e]

2- gratis toegankelijkheid van de test

Gratis is niet hetzelfde als: toegankelijk op gelijke basis. Kan de commissie zich voorstellen dat testen voor publieke doeleinden gratis is en voor particuliere doeleinden (toegang tot evenementen, toegang tot werkgever) ook kosten bij de particuliere bezoeker of werkgever komen te liggen? Mits voor iedereen deze doelgroep gelijk toegankelijk?

3- onderwijs

kan de commissie nog iets meer reflecteren op de verschillen in de afweging rond een evt testbewijs bij de verschillende onderwijstypen in relatie tot de leerplicht? Is het voorstelbaar dat de afweging om een testbewijs in te voeren anders uitvalt voor de onderwijsvormen waaraan leerlingen deelnemen uit de leeftijdscategorie waarvoor de leerplicht geldt?

Andesgezegd: is een testbewijs eerder aanvaardbaar in het mbo, ho en wo dan in het po en vo?

4- karakter advies

Het is idd vrij algemeen, en volgens mij willen we dat ook wel. Tegelijk vraag ik me af hoe het evt toch wat richtinggevend kan worden. Stellingnemen over het po/vo kan bijv wel helpen, bijv door op te merken dat er ook een andere, meer proportionele wijze van testen kan worden ingezet namelijk de risicogerichte variant waarop we momenteel inzetten door leerlingen uit een klas geheel te testen in het kader van een uitbraak. Hetzelfde is denkbaar bij een bepaalde werkgever. Het benoemen van deze meer proportionele variant van risicogericht testen bij een uitbraaksituatie cq hoge prevalentie zou denk ik het advies kunnen verrijken. Daartegen kan de inzet van het testbewijs immers worden afgewogen.

Tot zover even

Gr

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: woensdag 23 dec. 2020 9:23 PM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling 2de sessie GR testen

Ha beiden,

Hierbij even in het kort het advies (de conclusie). Ik heb door alle drukte dit advies nog niet volledig te lezen. Ik ga het nog wel goed doornemen, maar dat doe ik onder de kerstboom. Ik stuur het concept advies dat dus nog zeker aangepast worden, hieronder heb ik dat voor het begin al gedaan, naar aanleiding van de discussie:

De commissie ziet op geen fundamentele bezwaren mist aan een aantal voorwaarden tegen de inzet van testbewijzen op het coronavirus voor toegang tot maatschappelijke activiteiten. Voor de beoordeling of de inzet van testbewijzen ethisch en juridisch gerechtvaardigd is, moeten de doelstelling, context en de gevolgen die aan 7 testbewijzen verbonden worden duidelijk zijn.

Of de inzet van testbewijzen in een specifieke setting gerechtvaardigd is, hangt af van 9 een aantal voorwaarden. Aan al deze voorwaarden moet zijn voldaan:

- testbewijzen dienen het algemeen belang
- testbewijzen zijn noodzakelijk en effectief
- potentiële schadelijke effecten van testbewijzen worden geminimaliseerd
- iedereen krijgt kosteloos gelijke toegang tot testmogelijkheden en -bewijzen
- testbewijzen dragen niet bij aan discriminatie
- testbewijzen zijn de minst ingrijpende maatregel om de doelstelling te bereiken
- testbewijzen zijn een proportionele maatregel
- testbewijzen waarborgen de privacy van de houder
- het beleid wordt vanaf het begin periodiek gemonitord en geëvalueerd
- het beleid wordt helder en begrijpelijk uitgelegd aan de bevolking

Of aan voorwaarden wordt voldaan hangt af van de setting: testbewijzen kunnen in sommige settings meer en in andere minder aanvaardbaar zijn. De commissie verwacht tussen settings vooral verschil in effectiviteit, noodzakelijkheid en proportionaliteit. Wat meespeelt is het setting afhankelijke nadeel dat mensen ondervinden van uitsluiting (inclusief inbreuk op (grond)rechten, vrijheden en belangen), maar ook het setting afhankelijke voordeel van toegang. Zo zijn de gevolgen van toegang en uitsluiting van, bijvoorbeeld, een evenement of vliegtuig van een andere aard (en mogelijk ook omvang) dan die van toegang en uitsluiting van een school- of ziekenhuisgebouw. Daarnaast beïnvloedt de epidemiologische situatie (inclusief de geldende maatregelen) in hoeverre testbewijzen ethisch en juridisch aanvaardbaar zijn. De epidemiologische situatie is dynamisch. Verandering in de omstandigheden kan ertoe leiden dat testbewijzen op een moment aanvaardbaar zijn en op een ander moment niet. Het is daarom voor het beleid van belang om de epidemiologische situatie en de effecten van het beleid te evalueren. De commissie adviseert om vooraf een monitoring- en evaluatieplan op te stellen met stopregels.

Wat er zoal besproken is:

Klopt het dat het rapport geen duidelijke stelling neemt? Willen we dat? Op voorrang geen bezwaar, kader neer zetten en nog niet of het wel of niet zou moeten, hiervoor hebben we niet alle info. Dus geen conclusie noemen? Het mag van sommige leden wel scherper, dat het in bepaalde situaties kan het echt niet, overheidsinstellingen en onderwijs. Er is immers door VWS gevraagd om een kader.

Je moet ook de context meenemen, want nu bespreken we het vaak als ontnemen van vrijheden maar je kan het ook zien als het verder openen van de samenleving. Wel procedureel insteken. Kortom waar zitten we in de pandemie, hangt heel erg af van hoe je het moet zien, vrijheden te beperken of vrijheden geven. Nu worden de overwegingen weer gegeven en welke elementen daarvoor van belang zijn.

Wat betekent het invoeren van een testbewijs:

- De mogelijkheid bieden te testen en daar een bewijs wat mee te krijgen + en daarmee dan ook verplichten danwel toestaan dat er om een testbewijs worden gevraagd.
- Moet de testcapaciteit geleverd worden door de overheid of ook door anderen? Ik he gezegd dat het sowieso een combinatie gaat worden. Volgens de commissie is niets doen geen optie, er is altijd een eerste stap van de overheid

nodig. Het wordt hiermee dan een voorwaardelijke openstelling, deze is aan de overheid, net als de melding van positieve gevallen aan de GGD. De juristen in de groep zeggen: dit moet echt wettelijk geregeld worden, kan niet bij ministeriële regeling. Juist ook omdat de minister heeft gezegd, over de tijdelijke COVID-wet, dit gaat niet over verplicht testen. Maar de niet juristen zegge weer dat gaat veel tijd kosten en redeneren meer vanuit het de lockdown en wat je terug krijgt aan vrijheden met het testen. Een soort van nood breekt wet, dit hebben we eerder gedaan met de noodverordeningen. Dus er zijn juridische lapmiddel te bedenken.

- De commissie geeft hierbij ook aan: de overheid kan het advies ook naast zich neerleggen. En sowieso wordt in het advies gegeven dat als er een wettelijk grondslag geregeld moet worden dit snel moet.
- Er gaat uit dat het testen gratis moet zijn, het moet gelijk toegankelijk zijn.
- Ook hier is de uitgangssituatie is onderdeel van de discussie, dus hebben we het over de lockdown of als alles open is. Bijvoorbeeld van scholen: je wilt effectieve testen en een maatregel die proportioneel is. Dus als er een lockdown is en een goede test, dan kun je juist de scholen open doen met testen. De criteria worden wat neutraler opgeschreven, dus afhankelijk van de omstandigheden kan het juist vrijheden teruggeven of beperken.
- In het advies deel, komt ook nog iets meer procedureel zeggen wie heeft welke verantwoordelijkheid. Maar dat het begint bij de overheid en dat de keuzes die gemaakt worden die samenhangen met de al eerder ingezette overheidsacties.

Het definitieve advies volgt dus begin januari, de briefing daarover vindt plaats op 11 januari, aan 5.1.2e en als het goed is kunnen 5.1.2e en ik daar bij aansluiten. Ik was dus van plan om vrij te zijn de hele week ervoor, maar ik ga nu toch maar die donderdag en vrijdag (7 en 8 januari) werken, dan kan ook alvast naar het volgende concept kijken en het overleg en de reactie voorbereiden. Ik ga morgen nog even na wanneer wij stukken kunnen krijgen, maar dat zal ergens rond 4/5/6 januari zijn.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Programmadirectie COVID-19 – Ministerie van VWS

M: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl