

To: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 12/4/2020 11:17:30 AM
Subject: RE: alternatief vliegverbod bonaire
Received: Fri 12/4/2020 11:17:30 AM
FW: [Contact met VWS over inreismaatregelen BES.eml](#)

Hi [5.1.2e]

Dat klopt. Bij een noodverordening kan de gezaghebber zelf de regels stellen. Is dan ook aan hen de keuze om deze in te voeren of niet. VWS kan hen dat niet opleggen. Dus dan zou BON een noodverordening kunnen instellen voor alleen een negatieve testverklaring en [5.1.2e] en [5.1.2e] voor een quarantaine. Wat [5.1.2e] (WJZ) aangaf:

- Als het niet kan o.g.v. de Wpg (i.c.m. de Wtu BES) kan het naar mijn mening al helemaal niet met een noodverordening; je moet hier immers mensen tegen kunnen houden die niet die negatieve test overleggen
- En quarantaine enkel bij inkomst uit hoogrisicogebied kan absoluut niet, zelfs niet o.g.v. artikel 35 Wpg
- Maar met artikel 53 Wpg i.c.m. Wtu BES kun je wel mensen tegenhouden.

Op dit moment heeft BON een noodverordening die stelt dat iedereen die inreist in quarantaine moet 10 dagen, tenzij je een negatieve testverklaring kunt laten zien. Juridisch is dit volgens [5.1.2e] dus niet mogelijk, omdat je mensen niet verplicht in quarantaine kunt zetten (lopen we in ENL ook tegenaan).

Ander bezwaar is dat BON dan niet de combinatie met de quarantaine zal maken, waardoor IenW en de Coviddirectie niet blij zullen zijn.

Met de aanwijzing heeft VWS/JenV meer sturing en is er een betere juridische onderbouwing. Ik denk dat het voor de minister van JenV altijd mogelijk is om in te grijpen, gezien zij uiteindelijk gaan over het inreisbeleid. MinVWS zou daar dan om kunnen verzoeken, net zoals nu gebeurt met de vliegverboden.

Ik zal nog even checken hoe JenV erin staat, maar WJZ is ieder geval geen voorstander van de noodverordening. Gisteren is er contact geweest tussen [5.1.2e] en [5.1.2e] (BZK), daar spreek ik hem zo over. Bijgevoegd vast de mailwisseling tussen hen. Ze willen het graag door de [5.1.2e] laten bespreken. Dat zou pas dinsdag zijn, dus is wel laat. Opvallend blijft vooral dat BZK voorturend aangeeft geen juridische grondslag te zien en niet overtuigd te zijn, maar daar geen onderbouwing voor te kunnen of willen geven.

Indien BZK het echt niet eens is met de voorgestelde route zou ik voorstellen om het vliegverbod nogmaals te verlengen, gezien er dan dus geen alternatief instrument is.

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e@minvws.nl]>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 11:37

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e@minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e@minvws.nl]>

Onderwerp: RE: alternatief vliegverbod bonaire

Dank!

Ingewikkeld allemaal.

Maar zit het verschil tussen de aanwijzing en de noodverordening er met name in dat bij een aanwijzing wij aan het stuur zitten en bij een noodverordening de gezaghebber?

Kan het zo gaan dat bijvoorbeeld in eerste instantie de gezaghebber een en ander met een noodverordening regelt en dat als we in een kritieke situatie komen door een uitbraak en de gezaghebber in onze ogen te weinig doet om instroom toerisme af te remmen dat wij een aanwijzing geven?

Groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: vrijdag 04 dec. 2020 10:44 AM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: alternatief vliegverbod bonaire

Ha beiden,

5.1.2e is gisterenavond gebeld en gemaïld door 5.1.2e Heeft daarop aangegeven dat hij niet geïnteresseerd is in de juridische discussie, maar dat gesproken moet worden over wat te doen met toerisme gezien BZK dit wil stimuleren en hij hier zorgen over heeft.

Stuur ook de mail door die ik zojuist ontving van de juristen van BZK.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:42
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: alternatief vliegverbod bonaire

Ter info, dit heeft 5.1.2e gisteren gehad.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 17:49
Aan: 5.1.2e) - DGMo < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: alternatief vliegverbod bonaire

Beste 5.1.2e

In vervolg op ons gesprek gisteren over een alternatief voor het vliegverbod Bonaire hebben we intern BZK nog een overleg gehad. Hieronder vinden jullie onze inzet. Het is in lijn met het eerder door BZK naar voren gebrachte standpunt. Hert lijkt mij goed als we morgen een moment zoeken om te overleggen. Ik zal daarvoor het initiatief nemen.

Groet

5.1.2e

Differentiatie Caribisch Nederland versus Europees deel van Nederland geoorloofd als gevolg van pilot corridor Atlanta – Amsterdam:

- Differentiatie tussen de BES en Europees Nederland is de realiteit en wordt alom gerespecteerd, mits de noodzaak tot differentiatie voldoende aannemelijk is;
- Bonaire, Saba en Sint Eustatius zijn openbare lichamen van Nederland maar maken geen onderdeel uit van de Europese Unie noch van de Schengenlanden;
- Om die reden wordt er veelal gesproken over Caribisch Nederland en Europees deel van Nederland;
- Vanwege de andere omstandigheden op Caribisch Nederland is in de Nederlandse Grondwet ook opgenomen dat er voor Caribisch Nederland afwijkende regels kunnen gelden;
- Dit is ook de reden dat er al 8 maanden lang op verschillende wijze wordt omgegaan met inreismaatregelen en verschillende juridische instrumenten worden ingezet;
- De BES hanteert sinds de uitbraak andere inreismaatregelen dan het Europees deel van Nederland; op Bonaire is tot nu toe geen introductie van het virus via toerisme vastgesteld;
- Lokaal kan goed worden bepaald welke maatregelen nodig zijn. Dit komt de beoordeling van de proportionaliteit van de maatregelen ten goede en kan maatwerk worden geleverd;

- De gezaghebbers en de regeringscommissaris zijn bevoegd een noodverordening af te kondigen op grond van artikel 179 van de WolBES. Deze bevoegdheid geldt ook na 1 december en dus na inwerkingtreding van de Twm en de ministeriele regelingen voor maatregelen die niet worden geregeld door de Twm en dus ook niet op grond van een ministeriele regeling van VWS;
- Tussen VWS en BZK bestaat geen verschil van inzicht dat de Twm niet het opleggen van een (generieke) quarantaineverplichting en/of negatieve testverklaring regelt;
- Op Bonaire is per 1 december een nieuwe noodverordening van kracht;
- Ondanks het thans nog van kracht zijnde vliegverbod, is deze noodverordening noodzakelijk omdat vanuit Europees Nederland, Duitsland maar ook vanuit Curacao, Sint maarten en Aruba inkomende vluchten zijn waar anders niets voor zou zijn geregeld;
- In deze vluchten kunnen ook Amerikanen zitten en bovendien zijn er nog steeds rechtstreekse vluchten NI-CUR, AUX, SXM;
- De noodverordening regelt dat personen van 13 jaar en ouder die Bonaire binnen reizen verplicht 10 dagen in quarantaine moeten tenzij een negatieve test op Bonaire overlegd kan worden;
- Eerder heeft I&W aangegeven het vliegverbod BES disproportioneel te vinden;

- Bij de Twm is weliswaar het uitgangspunt dat de covid-noodverordeningen – zowel in Europees Nederland als in Caribisch Nederland – worden ingetrokken, maar dat geldt niet voor maatregelen die buiten de reikwijdte van de wet vallen, zoals deze reisbeperkingen. Bovendien is ook toen al voor de BES een vangnet bepaling opgenomen;
- De gezaghebbers zijn en blijven dus bevoegd, op grond van de WolBES, noodverordeningen af te kondigen. Zij hoeven het deel van de noodverordening dat ziet op deze reisbeperkingen niet vanwege de Twm in te trekken en kunnen deze opnieuw vaststellen;
- Gezien de grote verschillen tussen Europees Nederland en Caribisch Nederland is het wenselijk op dit punt ruimte te geven voor een noodverordening;
- BZK (CZW en KR) heeft geconcludeerd dat de noodverordening – onverlet een vliegverbod - op dit moment het enige instrument is dat de BES ter beschikking staat.