

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Tue 1/12/2021 3:42:35 PM
Subject: RE: Asymptomatische validatie
Received: Tue 1/12/2021 3:42:35 PM

Hoi [redacted]

Ik wil uiteraard graag helpen. Is er een PIA over dit onderzoek? Of een uiteenzetting waar in beschreven staat hoe het onderzoek wordt uitgevoerd?

Pseudoniem is inderdaad niet anoniem. En waarom zou GGD Ghor hier iets moeten leveren c.q. beslissen? GGD Ghor is beheerder van Coron IT, maar de GGD'n zijn verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens.

Groeten

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:39
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Asymptomatische validatie

Ik zeg [redacted] (en LA)

Overigens: een pseudoniem is een persoonsgegeven

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:22
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: Asymptomatische validatie

Hoi [redacted] omdat ik merk dat jij hier heel vele van weet, graag jou mening hierover. De aanleiding is de validatie studie van antigeen testen bij mensen uit het BCO/app op dag 5, waarbij het noodzakelijk voor het RIVM om het resultaat van latere/eerdere positieve/negatieve testen te kunnen opvragen/inzien. Het raakt denk ik ook aan het plan voor de verwerkingsverantwoordelijkheid van testdata in het algemeen.

Dank!

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@rivm.nl
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:12
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted]@rivm.nl
Onderwerp: RE: Asymptomatische validatie

Hallo [redacted]

Vandaag heb ik [redacted] geprobeerd te bellen, maar zij was druk en heeft aangegeven of ze me later kan terugbellen. Ik zou graag met een jurist van VWS over de gegevensuitwisseling tussen het RIVM en GGD GHOR willen spreken. Gisteren hebben we een mail van de FG van GGD GHOR ontvangen over waarom zij het CoronIT nummer niet aan het RIVM kunnen verstrekken:

“Voor wat betreft het CoronIT-nummer kan ik het volgende zeggen. De data die aan het RIVM wordt verstrekt, wordt verstrekt onder de verplichting van artikel 28 Wpg. Het CoronIT-nummer is een cliëntnummer en om die reden voor GGD GHOR NL en de GGD'en direct gekoppeld aan een cliënt in CoronIT. Het nummer is derhalve een persoonsgegeven. Indien wij dit nummer zouden uitwisselen met het RIVM betreft dit voor de GGD'en en GGD GHOR NL een persoonsgegeven, hetgeen betekent dat wij als verwerkingsverantwoordelijken moeten voldoen aan de eisen van de AVG. Dit betekent dat los van het doeleinde en de noodzakelijkheid om dit gegeven te delen, er tevens een grondslag aanwezig dient te zijn. De Wpg, namelijk artikel 28, heeft eenduidig uitputtend bepaald welke (bijzondere) persoonsgegevens mogen worden uitgewisseld. Daaronder valt niet het CoronIT nummer. Er is derhalve geen wettelijke verplichting en daarmee geen grondslag voor GGD GHOR NL en de GGD'en om dit persoonsgegeven uit te wisselen. Om die reden kan het nummer niet worden verstrekt. Indien voor het RIVM er een

noodzakelijkheid aanwezig is om dit nummer te ontvangen, dan lijkt vooralsnog de enige mogelijkheid hiervoor het creëren van een wettelijke grondslag die de uitwisseling van de GGD'en naar het RIVM kan rechtvaardigen. Overigens, heb ik het idee dat deze problematiek niet alleen speelt ten aanzien van het CoronIT-nummer."

Ik heb daar andere ideeën bij, omdat ik denk dat GGD GHOR wel dit nummer aan het RIVM mag verstrekken. Ik ben van mening dat het CoronIT nummer een pseudoniem is waarbij identificerende gegevens gescheiden worden van niet-identificerende gegevens en vervangen door een kunstmatige identifier. Het is voor het RIVM niet zichtbaar wie de persoon is waaraan de medische gegevens toebehoren. Dat is alleen zichtbaar voor de GGD/GGD GHOR. In het kader van de infectieziektebestrijding mag het RIVM bijzondere gegevens verwerken mits gepseudonimiseerd, artikel 6c. Verder heeft het RIVM, in het kader van beleidsadviesing van de minister, de opdracht om de ruwe testgegevens uit CORONIT te analyseren en daarover te rapporteren aan de minister. Dit is een opdracht in het kader van de surveillance (taakopdracht artikel 3a wet RIVM). Daarnaast mogen gegevens verder verwerkt worden voor wetenschappelijk onderzoek en statistiek, omdat a) toestemming niet verkregen kan worden en b) afdoende verzekerd is dat herleidbaarheid voorkomen wordt etc.

Mogelijk dat een opdrachtbrief van VWS GGD GHOR overtuigd.

Is er een jurist van VWS waar ik contact mee kan opnemen hierover?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

RIVM Centrum Infectieziektebestrijding.



RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

5.1.2e 5.1.2e

| Jurist publieke gezondheid

Centrum Infectieziektebestrijding | (T) +31 30 2743940 | (M) +31 5.1.2e

Postbus 1, 3720 BA Bilthoven | kamer 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: dinsdag 12 januari 2021 13:26

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Asymptomatische validatie

Dag 5.1.2e

Vandaag weer met 5.1.2e gesproken voor een update over de coronamelder studie. Daarbij hebben we het ook over onderstaande mail gehad. Idee is dat 5.1.2e contact opneemt met jou om onderstaande te bespreken.

Vraag is in hoeverre daar ook al een jurist van VWS bij betrokken moet worden, om de juridische grondslag richting de GGD GHOR te benadrukken. @ 5.1.2e in hoeverre denk jij dat dat helpt? Hoor het graag.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: maandag 4 januari 2021 19:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Asymptomatische validatie

Hoi 5.1.2e

Die passage hangt zeker samen met punt 7. We hebben nog steeds geen persoonsidentificatie nummer in de data uit CoronIT. En voor onze studie hebben we dat nodig om te kunnen zien of iemand in de week na een negatieve test op dag 5 nog een keer terug komt voor een test omdat er alsnog klachten zijn ontstaan.

Ik heb van onze jurist [5.1.2e] begrepen dat er in december overleg is geweest met [5.1.2e] en een jurist van GGD GHOR, en dat [5.1.2e] deze week weer contact gaat opnemen met [5.1.2e]

Groet,
[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Sent: maandag 4 januari 2021 16:26
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Subject: RE: Asymptomatische validatie

Vorige mail iets te vroeg verzonden, excuus!

Van: [5.1.2e]
Verzonden: maandag 4 januari 2021 16:23
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
CC: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Asymptomatische validatie

Dag [5.1.2e]

Deze passage staat in het laatste OMT-advies en ik was benieuwd in hoeverre die samenhangt met punt 7 uit jouw eerdere mail. Kan jij mij vertellen wat die relatie is en wat de status daarvan is?

“Daarnaast is het van belang dat het mogelijk is om de performance van antigeensneltesten continu te kunnen monitoren. Hiervoor is het noodzakelijk dat het RIVM toegang heeft tot een (eventueel gepseudonimiseerd) persoonsidentificatienummer (BSN of CoronIT nummer). Zodoende kunnen de uitslagen van antigeensneltesten en PCR beter vergeleken worden, namelijk rekening houdend met achtergrondkenmerken die de uitslagen kunnen beïnvloeden, waarmee ook gemonitord kan worden wat de performance is van de testen bij diverse doelgroepen, en kunnen de effecten van herhaald testen gemonitord worden.”

7. Voortgang op dossier juridische basis uitwisseling GGD GHOR – RIVM. Ik heb van jurist RIVM begrepen dat er gewacht wordt op een opdrachtbrief vanuit VWS. Onduidelijk waar dit in mei, september, en nu weer blijft hangen.

Groet, [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e]

Dubbel

4 - 7

Dubbel