auping

Vergelijkend gebruikersonderzoek mondmaskers, week 49

Versie: 8-12-2020

Om meer inzicht te krijgen in het draagcomfort van de wijziging van het elastiek van de Auping mondmaskers is een vergelijkend onderzoek uitgevoerd bij de XL testlocatie van de GGD bij Martiniplaza te Groningen. De uitkomst van eerder gebruikersonderzoek met betrekking tot de maskers die momenteel geproduceerd worden, gaf aanleiding om een meer verdiepend en vergelijkend onderzoek te doen voor de maskers waarop de lange termijn oplossing (vanaf januari 2021) is toegepast. Zie ter toelichting: *Aanpak draagcomfort VWS-LCH final 17.11.20.pdf.*

Het doel van de technische analyse en het gebruikersonderzoek is te bepalen:

- Hoe presteert het huidige en toekomstige Auping masker op belangrijke technische aspecten ten opzichte van andere veelgebruikte maskers?
- Hoe beoordelen gebruikers het toekomstige Auping masker ten opzichte van andere FFP2 maskers?

Technische analyse

Voor de technische analyse hebben we de volgende maskers gebruikt en geanalyseerd op verschillende comfort aspecten: 1. Halyard, 2. Medicom, 3. 3M Aura 9320+, 4. Auping (korte termijn, oud S), 5. Auping (lange termijn, nieuw elastiek), 6. Chinees masker (onbekend, gebruik bij GGD).

UITSLAG TECHNISCHE BEOORDELING			Draagcomfort						Filtratie			
			Elastiek trekkracht		Luchtweerstand		Neusclipje					
			Klein hoofd	Groot hoofd	Inademen	Uitademen	Fmax	Springback	0,3 µm	0,5 µm	1 µm	2,5 µm
1	Medicom		1,47N	1,85N	78	129	3,9 N	3,2 mm	10%	10%	7%	5%
2	3M Aura 9320+		2,15N	2,51N	76	128	4,7 N	1,6 mm	9%	10%	7%	4%
3	Auping nieuw elastiek		2,35N	3,98N	248	410	3,33 N	3,2 mm	12%	13%	9%	7%
4	Halyard		3,25N	4,23N	155	262	2,0 N	1,5 mm	10%	12%	9%	8%
5	Auping oud S		2,27N	5,54N	248	410	3,33 N	3,2 mm	11%	13%	8%	7%
6	Chinese masker		onvoldoende	onvoldoende	181	305	1,5 N	2,5 mm	10%	12%	8%	5%

Vergelijkend overzicht meetwaarden draagcomfort

De technische analyse was gericht op zowel draagcomfort als filtratie. In het vervolg richten we ons specifiek op draagcomfort, met specifieke aandacht voor het elastiek, de luchtweerstand bij het ademen en het neusclipje.

- Wat betreft het elastiek komt een deel van de maskers van de reguliere merken goed naar voren, met name Medicom, welke het minste trekkracht nodig heeft om toch een veilig masker te bieden. Daarnaast zien we dat het Auping masker met het verbeterde elastiek een verbetering brengt tov de Auping maskers met de korte termijn oplossing. Ook zit het aangepaste toekomstige Auping masker minder strak dan het Halyard masker.
- Voor het Auping masker valt op dat de luchtweerstand, met name bij uitademen, vrij hoog scoort. Dit is weliswaar binnen de normen van BSI, maar kan wel als minder comfortabel worden ervaren.
- De neusclip is bij de verschillende merken vergelijkbaar.
- Het masker voorzien van de letters CE, zonder nummer voldoet niet aan de FIT (oren elastiek) en is daarmee niet te vergelijken met de andere FFP2 maskers.

Gebruikersonderzoek

Voor het gebruikersonderzoek hebben we de 3 best scorende maskers ingezet, te weten: Medicom, 3M Aura 9320+ en Auping (lange termijn, nieuw elastiek). Onze inschatting is dat al deze maskers veilige maskers zijn, volgens de CE-norm. Door beperkte beschikbaarheid hebben we het Halyard masker niet kunnen meenemen in het gebruikersonderzoek.

	Evaluatie van	Hoe ervaar je de passvorm	Hoe ervaar je het materiaal	Comfor- tabel na langere draagtijd	Masker blijft goed zitten	Hoe ervaar je de neusklem	Hoe ervaar je het elastiek	Hoe voelde het masker op je huid	Gebruiks- gemak bij op- en afzetten	Mate van beschermd gevoel	Gemiddelde	Zou je het masker tijdens je werk willen dragen?
1	Medicom	7,6	7,6	7,3	7,9	7,2	7,2	7,7	6,8	7,8	7,5	78% ja
2	3M Aura 9320+	6,8	6,6	6,6	7,3	7,4	6,6	7,0	5,6	7,5	6,8	75% ja
3	Auping 28 jan	5,4	6,1	4,4	6,9	5,5	5,2	6,2	5,6	7,7	5,9	60% ja

Vergelijkend overzicht gebruikersonderzoek

- Hoewel er sprake is van een zeer kleine steekproef ontstaat dankzij de combinatie van gebruikersonderzoek en technische analyse wel een beeld van de verschillende maskers. In algemene zin kan gesteld worden dat het Medicom masker door gebruikers het best wordt gewaardeerd en het Auping masker het minst van de drie geteste maskers.
- Uit de afsluitende vraag, *zou je het masker tijdens je werk willen dragen*, geldt voor geen van de maskers dat alle gebruikers het zouden willen gebruiken. Het best scoort Medicom (7 van de 9 gebruikers), daarna 3M (6 van de 8 gebruikers) en tenslotte Auping (6 van de 10 gebruikers).
- Er is sprake van persoonlijke voorkeur voor draagcomfort. De ene gebruiker waardeert het Auping masker meer, terwijl een andere gebruiker het Medicom masker meer waardeert.

- De inzichten van het onderzoek onder gebruikers zijn verklaarbaar en in lijn met de technische analyse.

Algemene conclusie

Het ervaren draagcomfort is een samenspel van verschillende comfort aspecten. In het onderzoek is gekeken naar hoe het elastiek, het neusclipje en de ademweerstand wordt ervaren. Er is geen masker dat door iedereen als het prettigst wordt ervaren.

Het Auping masker is aanzienlijk verbeterd met betrekking tot de trekkracht van het elastiek en scoort op dat aspect beter dan het Halyard masker. Vergeleken met 3M en Medicom is het toekomstige Auping masker strakker, blijkt zowel uit de technische analyse en het gebruikersonderzoek. Doordat het masker relatief strak is wordt het neusclipje als minder prettig ervaren, ondanks dat het niet een wezenlijk ander clipje is dan bij andere merken.

Voor het laatste comfortaspect, ademweerstand, scoort het Auping masker minder goed (hoge waarde bij uitademen) bij de technische analyse. Dit komt ook naar voren bij de overall beoordeling van de gebruikerstest bij langdurig dragen.

Vervolgstappen

Onze inschatting is dat de grootst mogelijke verbetering voor gebruikers niet meer gezocht hoeft te worden in het elastiek. Daar zijn meetwaardes bereikt vergelijkbaar met andere reguliere maskers. Wel is er voor gebruikers winst te boeken als we de ademweerstand weten te verbeteren. Wij weten inmiddels hoe we met een andere materiaalkeuze een verbetering kunnen realiseren. Het is onze verwachting dat we dat kunnen realiseren zonder opnieuw te hoeven certificeren door een Notified Body.

8 december 2020

5.1.2e