

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 12/1/2020 4:38:34 PM
Subject: RE: Negatieve testverklaring
Received: Tue 12/1/2020 4:38:34 PM

Prima. Na 18 uur.
 Veel plezier met de pakjes!

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 01 dec. 2020 9:21 AM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Negatieve testverklaring

Hi [5.1.2e]

Zojuist sprak ik [5.1.2e] al even telefonisch, maar ook nog even kort op de mail. Lijkt mij prettig hier later vandaag nog met z'n drieën over te bellen. Ik heb na het 4 landenoverleg direct digitale Sinterklaasviering met mijn jaarclub, maar later op de avond kunnen we bellen. Rond 5/6 uur jullie tijd bijvoorbeeld?

- Vanmorgen een overleg gehad met de juristen van lenW, JenV, BZK, VWS over de negatieve testverklaring. Juridische grondslag voor de negatieve testverklaring lijkt er wel te zijn, maar moet verder gemotiveerd worden. [5.1.2e] en ik stellen daar vandaag iets voor op, zodat we dat naar de anderen kunnen sturen en morgen iedereen feedback kan leveren. De afspraak met beleid is uitgesteld totdat er juridisch een goede basis ligt.
- BZK werd naarmate het gesprek vorderde minder vocaal, maar [5.1.2e] (die er niet bij was) belde mij later om aan te geven dat de juristen nog steeds geen grondslag zien. Ze werkt daarom een alternatief scenario uit waarbij de gezaghebber obv een noodverordening testverklaringen kan verlangen. Ze gaf aan dat de verordening die nu al loopt is verlengd t/m 31-12. VWS heeft tijdens het gesprek al aangegeven dat een noodverordening een slechte juridische basis is en onwenselijk. Als er een andere mogelijkheid is dan moeten we daar dus voor gaan.
- BZK wil graag dat de besluitvorming bij de gezaghebbers ligt. Zo kunnen Statia en Saba de vliegverboden behouden (maar dat kan in principe sowieso) en kan BON de grenzen weer openstellen voor toerisme obv alleen een negatieve testverklaring.
- De Covid-directie en lenW zijn bang voor discrepantie tussen ENL en CN beleid. Daar genoeg nemen met alleen een testverklaring en in ENL wel de quarantaine behouden/verkorten strookt niet met elkaar. Veel zorgen over. Hoe gaan we dit uitleggen? RIVM heeft natuurlijk ook aangegeven dat een testverklaring geen quarantaine kan vervangen, dus ik zou eigenlijk willen pleiten voor een mogelijkheid waarbij na 5 dagen nogmaals (op BON) wordt getest en je daarna uit quarantaine mag. Zo kun je quarantaine-tijd in ieder geval beperken tot een minimum. Vraag reist dan wel of hier ook capaciteit voor is. BZK geeft aan dat deze optie een no-go voor hen is en ze dan zullen opschalen naar MCC en zullen lobby'en voor medestanders (o.a. bij EZK, SZW) om op te leggen dat quarantaine niet hoeft te gelden.
- Donderdag staat de safe health corridor Amsterdam-Atlanta op de agenda voor DOC-ACC-MCC. De negatieve testverklaring ook. Had ik er eigenlijk vanaf willen halen, maar DG lenW heeft vanmorgen aan [5.1.2e] aangegeven dat hij verwacht dat de discussie rondom de corridor zich vooral op BES en inconsistentie ENL/CN beleid zal focussen. Vraag vanuit de programmadirectie daarom om samen op te trekken. Hiervoor is het wel nodig zsm een standpunt te vormen omtrent wel/geen quarantaine voor BON.

Ik spreek zo [5.1.2e] weer, dan zal ik vragen wat zij precies wensen in de richting van DOC-ACC-MCC. Zodra ik het stuk van [5.1.2e] heb zal ik dit ook met jullie delen. Vanavond zou ik vooral graag ons standpunt tav quarantaine bepalen, zodat ik daarover met de programmadirectie in gesprek kan.

Hebben jullie hier voldoende aan of zijn er nog onduidelijkheden? Het is best een complex verhaal namelijk...

Groeten,

[5.1.2e]



5.1.2e

5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Zorg en Jeugd Caribisch Nederland |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 5.1.2e

* 06 5.1.2e |

✉ 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) |