

To: [5.1.2e] [5.1.2e@backbone-international.com]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e@gmail.com]; [5.1.2e] [5.1.2e@bonthuis.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minocw.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minezk.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minaz.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minaz.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minaz.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@rivm.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minezk.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minezk.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@radboudumc.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@bonthuis.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 12/17/2020 2:20:43 PM
Subject: RE; Fieldlab Pilotevent type I Congres
Received: Thur 12/17/2020 2:20:54 PM
[Draaiboek Pilot Evenement Type I - Theatervoorstelling Beatrix Theater 15dec20](#) [5.1.2e] docx
[Draaiboek Pilot Evenement Type II - Concert](#) [5.1.2e] docx
[Draaiboek Pilot Evenement Type IV - Dance Festival](#) [5.1.2e] docx
[Draaiboek Pilot Evenement Type I - Congres Beatrix Theater 15dec20](#) [5.1.2e] docx

Hallo [5.1.2e]

Bedankt voor de uitgebreide aanvullingen op de Fieldlab experimenten.

Wij hebben ze zo zorgvuldig mogelijk bekeken en per pilot/eventtype onze vragen opmerkingen in de tekst opgenomen. We hebben het document over "Eventtype I –pilot Congres" gebruikt om alle opmerkingen die voor elk van de pilots gelden in op te nemen. Daarnaast hebben we een aantal specifieke opmerkingen per pilot in de aparte documenten opgenomen. We hebben ook een aantal algemene opmerkingen:

1. Veiligheid ziet er goed uit, maar graag stellen we deze vraag ook aan het RIVM: Is de huidige opzet van de Fieldlabs Evenementen industrie voor de eventtype I, II, III en IV vanuit infectie preventie oogpunt afdoende?
2. Een van de belangrijkste vragen blijft de generaliseerbaarheid van de uitkomsten naar andere evenementen. Wat voor de generaliseerbaarheid zou helpen, is het toevoegen van een "meetlat". Dus wat voor lessen beogen we nu te trekken per onderdeel? Bijvoorbeeld: we kijken naar de naleving van de mondkapjesplicht. Wat blijkt: 50% van de mensen houdt hun mondkapje niet op. Het opnemen van dit soort beoogde lessen aan de voorkant, zou helpen in de analyse van de gegevens. Het maakt ook dat de experimenten op voorhand nog aangepast kunnen worden als blijkt dat een ander type kennis gewenst is voor het mogelijk maken van grotere evenementen. Graag zouden we het RIVM hier ook over mee laten denken en willen vragen of het RIVM een uitspraak kan doen over de generaliseerbaarheid van de in deze praktijktesten opgedane kennis, zodat deze ingezet kan worden voor vervolgpilots en op termijn het heropenen van de sector.
3. In de documenten staan bij het testen nu nog afspraken met de GGD. Deze moeten worden aangepast naar de huidige situatie waarin er afspraken moeten worden gemaakt met commerciële testaanbieders.
4. We missen onderzoeksvragen waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de pilots per eventtype en tussen de bubbels per pilot. Door dit op voorhand duidelijk te maken zal de analyse na afloop van de experimenten beduidend sneller gaan zo verwachten wij. Ook maakt het op voorhand duidelijk welke vragen dit onderscheid moet beantwoorden en draagt het daarmee bij aan het genereren voor kennis die op een later tijdstip weer kan worden ingezet.
5. We missen de onderbouwing bij de indeling van de groepen voor de bubbels. Is dit volledig aselekt/toevallig en kan dat binnen het onderzoek of is het belangrijk dat de verschillende groepen onderling vergelijkbaar zijn. Wat leren we vervolgens van deze keuze in de sampling?
6. Het is voor ons niet duidelijk of er een sluitende registratie is van welke deelnemer in welke bubbel zit. En ook of de testresultaten na vijf dagen herleidbaar zijn tot de bubbel waar iemand in gezeten heeft. Dat is volgens ons belangrijk om, in geval van een besmetting, iets te kunnen leren over de betrachte maatregelen in elk van de verschillende bubbels.
7. We zouden graag een aantal onderzoeksvragen terugzien over de compliance van deelnemers, welke mensen volgen welke aanwijzingen/maatregelen op? In hoeverre maakt non-compliance deel uit van de te leren lessen? Zo ja, op welke punten wat betreft de naleving wordt dan met name gelet?
8. De onderzoeksvragen bij gedrag en bezoekersdynamiek weerspiegelen niet altijd de afwijkingen van het generiek kader die in de bubbels worden uitgetoetst;
9. Om kritiek op de onderzoeken achteraf te vermijden: de deelnemers doen mee aan een pilot waarvan ze weten dat iedereen PCR getest is, dat er extra op hen gelet wordt met een tag en door middel van camera's en dat hen vragen worden

gesteld in het kader van het onderzoek. Je kan dus verwachten dat mensen zich anders gedragen dan wanneer dit geen praktijktest was. Dat is onoverkomelijk, maar wordt er ergens in het onderzoek gelet op deze bias en zo ja, hoe wordt deze dan zoveel mogelijk gemitigeerd, danwel verwerkt in de analyse van de resultaten?

10. Wat ons betreft is de leeftijdsgrens van 55 jaar waar de 5.1.2e ook aan refereerde niet nodig. Voldoende om 'definitie' kwetsbare personen van RIVM aan te houden.

11. Eens met 5.1.2e om ernaar te streven om deelnemers zoveel mogelijk uit dezelfde regio te laten komen als waar de pilot plaats vindt. Dit om het aantal verplaatsingen tot een minimum te beperken. We zien dat bij sommige pilots wel, maar bij sommige pilots ook niet vermeld.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag en anders spreken we elkaar in ieder geval volgende week.

Met enthousiaste groet,

5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Programmadirectie Covid-19

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Bezoekadres : Parnassusplein 5, Den Haag
Telefoonnummer algemeen: 5.1.2e postadres: postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@backbone-international.com>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 23:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@bonthuis.nl>

Onderwerp: [***MOGELIJK SPAM***] Fieldlab Pilotevent type I Congres

Beste 5.1.2e

Hierbij, zoals afgesproken, het Fieldlab draaiboek voor de Fieldlab pilotevents Type I "Congres" welke doorgestuurd kan worden naar RIVM en andere betrokkenen van de verschillende ministeries.

In het draaiboek staat het gehele stappenplan per praktijkonderdeel en welke partijen betrokken zijn bij deze onderdelen. In dit document zit als bijlage VIII het besproken "A4tje", het volledige draaiboek is daar de uitwerking van.

In deze mail ook bijgevoegd:

- het interne draaiboek van de organisatie van het congres
- de plattegrond van de locatie met de indeling ingetekend
- Voorwaarden voor de bezoekers van de pilotevents

Graag ontvangen we woensdag 16 dec einde dag een eerste terugkoppeling zodat deze documenten als praatstuk kunnen dienen voor het overleg met RIVM en VWS van aanstaande maandag.

Vergelijkbare draaiboeken volgen zo voor de praktijktesten van Type I pilot 2, II, III, IV..