

TERUGKOPPELING BO 27 januari 2021

Aanwezigen: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (VNO/NCW), 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (EZK),  
5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e  
(Gemeente Amsterdam) 5.1.2e

We kregen 2 presentaties, één van VNO-NCW en één van gemeente Amsterdam. Beide gingen over hoe ze opschaling van testcapaciteit willen vormgeven en welke testen ze hiervoor willen gebruiken. Testen van beide aanbieders zijn naar inzicht van ministerie voor heel NL te gebruiken, afhankelijk van beleid. Dus niet testen van Amsterdam alleen voor Amsterdam inzetten. Het is wel zo dat testen die Amsterdam ontwikkelt, bij uitstek geschikt zijn voor grote evenementen waar houden van 1,5 meter norm moeilijk/onmogelijk is (hoog sensitief, betrouwbaar en snel).

Aan de hand van deze presentaties hebben we aantal punten besproken:

1. Minister wil opdracht (dus zijn contractspartner) geven aan beide legal entities (op te richten door VNO/NCW en gemeente Amsterdam) naast elkaar. Moeten gezamenlijk dus testcapaciteit oplossen. EZK, Amsterdam en VNO/NCW stemmen in met deze constructie.
2. Ernst&Young en Deloitte/CMS gaan bouwplaat maken hoe de ICT er van end tot end uit zou moeten komen te zien om het geheel kloppend te maken en deze aan kan sluiten op "Coronapaspoort" (ik denk dat hiermee Coronatester wordt bedoeld. Deze zullen ze aan 5.1.2e sturen.
3. Ministers willen kosten van testen volledig vergoeden. Hoe en tegen welke prijs is niet aan de orde geweest (in een eerder overleg werd kostprijs geroepen, maar hier is verder nog niet over nagedacht/in detail gesproken).
4. Opschaling inzet testbewijzen moet fasegewijs gaan plaatsvinden. Eerst aantal fieldlabs, dan nog wat meer fieldlabs/pilots, vervolgens op grotere schaal, bijv. per sector.
5. 5.1.2e heeft ethisch/juridisch kader van GR toegelicht. Hij maakte keurig onderscheid tussen verschillende fasen van epidemie en verschillende afwegingen over proportionaliteit etc. die je dan moet maken. Hij zei echter ook dan de GR onderscheid maakt tussen essentiële en niet essentiële sectoren, wat ze natuurlijk niet doen. Gevolgtrekking daaruit was dan wel weer correct, nl. dat het eigenlijk niet mogelijk is om voor arbeid/zorg/onderwijs etc. testbewijs verplicht te stellen, maar wel voor vertier en vermaak. Hij heeft ook netjes gezegd dat we voor de verplichting van een testbewijs als toegangsmiddel een wettelijke basis nodig hebben en dat we dit aan het voorbereiden zijn. Hij gaf aan dat dit 1 maart klaar zou kunnen zijn. Op de vraag van EZK hoe het dan zat met het reces, antwoordde Hugo dat de kamer daar dan maar voor terug moest komen van het reces.
6. 5.1.2e gaf wel aan dat huidige fieldlabs ogv huidige Wpg kunnen en om de druk iets te verlagen heb ik hieraan toegevoegd dat wij denken dat het aantal pilots/fieldlabs wat ons betreft nog wel verhoogd kan worden tot ongeveer 20 onder de huidige Wpg, maar dat als we echt grootschaliger gaan opschalen de wetwijziging nodig is.
7. Opvallend was dat de minister zei dat het idee is dat de testbewijzen het mogelijk maken om eerder de beperkende maatregelen af te schalen dan normaal gesproken op basis van de epidemiologische gegevens aangewezen zou zijn. Zo moet VNO/NCW het ook verkopen aan hun achterban. Het is dan geen verzwarende maatregel voor ondernemers, maar zorgt er juist voor dat ze eerder open kunnen.
8. 5.1.2e gaan samen een document maken waarbij de verschillende producten in een tijdspad worden geplaatst, zodat ook de onderlinge afhankelijkheden duidelijk worden.
9. Volgende week nieuw BO.