

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl])
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 1/31/2021 7:46:05 PM
Subject: RE: Gebruik foto
Received: Sun 1/31/2021 7:46:22 PM

Dag [5.1.2e]

Deze discussie is dit weekend in het ontwerpteam op Slack nog verder gevoerd (zie hieronder). Kort gezegd moet je dit niet willen.

De foto helpt alleen in een heel specifiek misbruik scenario: doorgifte telefoon bij een evenement, waarbij je achter de rug van de portier je telefoon doorgeeft. Maar wij maken een generiek middel, niet iets alleen voor deze context. Dan is het vastleggen van ieders foto gewoon niet proportioneel, en bovendien een extra stap bij de testlocatie. Kortom: niet doen.

Het risico 'doorgifte van de telefoon' is overigens wel een risico wat we moeten managen (bij het onderzoek onder gebruikers kwam men hier zelf ook mee, bleek uit de demo vrijdag!), maar dat kan ook heel anders.

- onmogelijk maken (bv dat een QR na 15 minuten even niet meer te scannen is) – uitwerking is lastig, zie hieronder
- zichtbaar een tekst opnemen al 'uw QR is persoonlijk, misbruik wordt bestraft' oid. Dit kan ook bijdragen aan het vertrouwen van de gebruikers

Grts,

[5.1.2e]

Privacy technisch krijg je discussie over foto's. Ik zeg niet dat het niet kan, maar je krijgt dan t issue van proportionaliteit. Legitimeert de fraudekans dat er een foto wordt gemaakt. We maken een generiek middel dat voor alle contexten wordt gebruikt. Niet alleen evenementen. Als het doorgeven van risico's een issue is, zijn er ook manieren om dit met minder persoonsgegevens te doen (bv max eens per 15 minuten checken). Als zoiets dezelfde fraude kan reduceren dan zie ik geen legitimering om van iedereen bij een teststation een foto vast te aan leggen.

[5.1.2e]

[5.1.2e] 2 days ago

Dat iedereen een foto krijgt is inderdaad een goed argument om het niet te doen. Maar het is tot nu toe wel de beste suggestie om doorgeven van telefoon aan een ander eenduidig op te lossen. Maar proportionaliteit is een goed argument. Ik voorzie ze als het inderdaad een slecht idee is graag van een antwoord waarom we het niet willen.

[5.1.2e]

[5.1.2e] 1 day ago

Ad BSN's: BSN wordt gebruikt om positieve testuitslagen door te geven aan GGD'en en daarom verplicht gesteld bij het aanvragen/afnemen van een test. Dat doen alle testlocaties overigens vooraf om te voorkomen dat als iemand positief getest is, hij/zij geen BSN-nummer wenst te verstrekken. Zie dus niet in hoe je dit kunt doen met "alleen" een foto (edited)

[5.1.2e]

[5.1.2e] 1 day ago

@ [5.1.2e] dat klopt dan niet met LeadPharma, zij vragen bsn pas achteraf, zeggen ze zelf, omdat ze vinden dat ze zonder positief resultaat geen reden hebben om het te vragen. Ze vinden dat fijner qua data minimalisatie. Waren wel bereid dat aan te passen. Maar goed, bsn helpt ons niet aan de deur. (edited)



[5.1.2e]



1 day ago

Dit lijkt me een heel dom idee. Een pasfoto is een bijzonder persoonsgegeven, daar zit al snel ras, geslacht en misschien visuele handicaps in. Wat @ 5.1.2e ook zegt, het is heel moeilijk om dit goed te praten als proportioneel.



5.1.2e 1 day ago

Het scenario 'doorgeven van de telefoon' is in bepaalde contexten een realistisch risico (bezoek aan outdoor evenement) en bij anderen niet (bezoek efteling met gezin, bezoek aan restaurant)



5.1.2e 1 day ago

We kunnen de oplossing hiervoor ook zoeken in andere dingen zoals opmerkingen plaatsen: "dit testbewijs is persoonlijk, misbruik wordt bestraft", aangevuld met een maatregel om eens per x minuten te scannen.

5.1.2e 1 day ago

@ 5.1.2e niet helemaal mee eens dat het *dom* is. De opslag misschien maar aan de deur is het het minst revealing. Want je gezicht zit op je romp dus de dingen die je noemt zijn al zichtbaar. Toon ik een foto dan kun je vaststellen dat ik het ben zonder iets *extra's* te revealen. Toon ik mijn initialen dan moet ik een paspoort erbij pakken en reveal ik mijn hele identiteit. (edited)

5.1.2e

5.1.2e 1 day ago

Maar goed: Foto kan niet want die mogen we niet *opslaan*, vind ik een goed argument.

5.1.2e

5.1.2e 1 day ago

@ 5.1.2e wat bedoel je met 'maatregel om 1 keer per x minuten te scannen'?



5.1.2e 1 day ago

Dat er op een of andere manier een voorziening is dat een QR scan nadat deze is gescand de eerste x minuten erna niet kan worden gescand. Als je dat op 15 minuten oid zou kunnen zetten, ontmoedig je het doorgeven.



5.1.2e 1 day ago

Het 'gezicht op m'n romp' is niet al gedigitaliseerd. Een controleur zal 'm in ieder geval *tijdelijk* moeten opslaan, en dan is de stap naar permanent opslaan al niet zo groot meer. (En in het geval van uNLock kwam daar ook nog eens bij dat dat via centrale infrastructuur ging, waardoor alle foto's van alle mensen langs een centraal punt gingen. Dat is natuurlijk beter op te lossen)

5.1.2e

5.1.2e 1 day ago

@ 5.1.2e is wat 5.1.2e hier aangeeft te doen? Dat betekent ws linkability gedurende die 15 minuten, maar dat is dan juist gewenst. (en werkt alleen indien gescand op zelfde toestel, loop je bij een andere agent naar binnen, dan werkt het niet)

5.1.2e

5.1.2e 1 day ago

maar dat zou wel een goede zijn



5.1.2e 1 day ago

Ja, dat is zeker te doen. Heet *k-anonymity*. Is in een eerder stadium afgeschoten omdat je daarmee impliciet een teller bijhoudt van hoeveel bezoekers er langs zijn gekomen.



VERDONCK KLOOSTER & ASSOCIATES



Expert of data?

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl>

Verzonden: zondag 31 januari 2021 20:35

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @vka.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Gebruik foto

Zie onder. Graag jullie input.

Mijn antwoord zou zijn:

- we willen zo min mogelijk persoonsgegevens verwerken. Een foto verwerken kan niet zonder toestemming van de persoon die getest wordt.
- We kunnen zonder, dus waarom een foto
- als de persoon zelf een foto mag uploaden dan is die foto niet in een betrouwbaar proces vastgesteld, daarmee ook minder goed te gebruiken voor het doel (identiteitsfraude tegen gaan)

Dit is het bericht in de Slack waar [redacted] naar verwijst:

sprak net spoor 2 mensen van deloitte, die de architectuur doen aan de commerciële tester logistiek kant. Zij wilden graag weten wat we ervan zouden vinden als zij:

1. bij registratie voor een test vragen om een foto te uploaden
2. ze bij de test controleren of jij het bent aan de hand van die foto
3. een papier met het testresultaat mee te krijgen met daarop: een qr waar een kleine versie van die foto gesigned in zit, en een grote versie van de foto visueel ernaast.
4. De verifier scant de QR en toont de foto ter vergelijking.

dit ws ingegeven vanuit hun gesprekken met evenementenorganisatoren, die het doorgeven van telefoons toch wel een groot risico schijnen te vinden (aldus deze mensen van spoor 2) EN vanuit hun wens om helemaal niets met bsn's of andere persoonsgegevens te willen doen. Ik heb uitgelegd dat dat linkability etc geeft, maar hun reactie is min of meer: linkability obv een getoonde foto kun je ook doen obv je fysieke hoofd, dus wat biedt dat extra. Wat vinden we van deze approach? Ik heb ze beloofd het even in de groep te gooien. Het feit dat de foto in de teststraat gecontroleerd wordt geeft in ieder geval mooie binding aan de juiste persoon.

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 18:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: Gebruik foto

Hi,

Is er voor het testbewijs een *principieel* bezwaar tegen het gebruik van foto van de user?

Spoor 2 wil een foto inzetten zodat ze in plaats daarvan geen personalia hoeven te verwerken en het maakt zelfs een papieren versie waterdichter (foto verwerkt in de qr). De manier waarop kan best elegant gedaan worden.

Voor details, zie

[REDACTED] 5.1.2h

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e