

Dank voor het betrekken van ZJCN hierin. Sluiten ons graag aan bij de passage van 5.1.2e hieronder om het Caribisch gebied mee te nemen in de min. Regeling op dezelfde manier zoals dat nu is geregeld. Juridisch gezien zijn inderdaad de BES binnenland en de CAS niet, maar zij maken wel onderdeel uit van het Koninkrijk (en MP heeft destijds in de persco ook aangegeven dat de gehele Cariben niet als buitenland worden beschouwd). Daarom zouden wij graag de huidige methodiek van hoogrisicogebieden blijven handhaven. Zo zal op dit moment de testverklaring dus alleen van reizigers uit Curaçao worden verlangd en niet van de overige vijf eilanden.

Aandachtspunt is wel dat op de BES-eilanden onvoldoende capaciteit is om grootschalig te testen indien die eilanden eventueel hoogrisicogebieden zouden worden. De testcapaciteit die er is, is bedoeld voor de publieke gezondheid en zal dus niet voor toerisme-doeleinden mogen worden ingezet.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 16:32

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Wijziging Wpg - PCR - wet

Ha 5.1.2e

Dank voor je mail! Ik denk graag mee inderdaad. Ik heb net ook een mail gestuurd die ik vanmorgen met collega's heb gedeeld, in het licht hiervan zou ik zeker ook meteen de plicht voor de passagier/ burger meenemen. Er komt (als het hier niet in meegenomen wordt) ook nog een tweede spoedwetwijziging om het ook in te regelen voor automobilisten die vanuit een hoogrisicogebied naar NL reizen.

Het tweede punt lijkt mij ook goed. De vervoerder moet een informatieplicht hebben om reizigers te informeren over de (eisen van de) negatieve testuitslag.

Wat betreft het derde punt: volgens de huidige regelgeving geldt het ook voor risicogebieden in Caribisch Nederland (dus alleen de eilanden die vanwege een hoge COVID-verspreiding een oranje reisadvies hebben op advies van het RIVM). Dit zou ik ook zo laten in de nieuwe Regeling. Er is ook in de Kamer veel ophef over de reizen naar CN, de wens van de Kamer is ook om de verplichte test daar in te regelen. Ik voeg voor de zekerheid 5.1.2e ZJCN en twee collega's toe, hoe kijken jullie hier naar?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 16:18

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Wijziging Wpg - PCR - wet

Dag 5.1.2e

Ter informatie. Wij kregen onderstaande beleidsmatige vragen van 5.1.2e. Ali werkt nu aan de beantwoording van de vragen 1 en 2. De conceptantwoorden stemmen we graag met je af. Vraag 3 vinden we lastiger. Zou jij daar over willen nadenken?

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 14:55

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Wijziging Wpg - PCR - wet

5.1.2e

Er staat (ook) enorme haast op het spoedwetsvoorstel, dus ik roep graag alvast jullie hulp in voor een paar beleidsmatige vragen, waarbij ik jullie zou willen vragen te reageren in passages die zo in de toelichting geplakt kunnen worden. Wij passen de tekst wel aan. Voor vragen, opmerkingen, bedenkingen en overwegingen hebben we geen tijd meer... Kunnen jullie die stukjes ook afstemmen met de NCTV?

Ik kan nu de volgende punten bedenken:

- Zijn jullie het ermee eens dat we in de grondslag naast de vervoerder ook de reiziger opnemen? Dan zijn we niet kwetsbaar voor het verwijt dat we via de band van de vervoerder een inbreuk maken op een grondrecht voor de reiziger;
- Moeten we ook regels kunnen stellen voor het aanbieden van personenvervoer? M.a.w. in de regeling staat nu dat de vervoerder ook bij het aanbieden zorg moet dragen voor een negatieve testuitslag, dus dat hij bij het reclame maken"/verzorgen van boekingen/reserveringen meteen moet zeggen "Denk er wel aan dat je ook een negatieve PCR-test moet hebben"?
- Hoe gaan we om met vliegverkeer met de BES-eilanden en met Curaçao, St Maarten en Aruba (CAS)? BES is als het ware binnenland, CAS niet, maar wel binnen het Koninkrijk. Epidemiologisch heel verschillende situaties, maar hoe weeg je dat politiek?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.5> <5.1.2e> @minjenv.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 14:27

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.5 <5.1.2e> @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e> @minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e> @rijksoverheid.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>

Onderwerp: Wijziging Wpg - PCR - wet

Ha 5.1.2e en anderen,

Ook gezien de nieuwe stand van zaken ("maak ook heel snel een wetsvoorstel") een paar eerste gedachten van mijn hand in het aangehechte stuk.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 11:41

Aan: 5.1.2e 5.1.5 <5.1.2e> @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.5 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e> @minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e> @rijksoverheid.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e> @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Geen belang spoedappel als MR

Beste collega's,

Allereerst allemaal de beste wensen voor 2021, met de (vooralsnog volstrekt ijdele) hoop dat het een iets rustiger jaar zal worden dan 2020!

Geen idee in hoeverre jullie allemaal zijn aangehaakt, maar de afgelopen dagen waren nogal hectisch. Samengevat komt het erop neer dat het (qua werkbelasting, beslist niet qua pandemie) goede nieuws was dat de tussentijdse aanpassing voor het primair onderwijs van de tijdelijke verzwaringsregeling niet doorging, maar dat het slechte nieuws was dat we in plaats daarvan werden beziggehouden met de gevolgen van bijgaande uitspraak van de voorzieningenrechter. Die maakte gehakt van de verplichte PCR-test voor reizigers per vliegtuig via de route aanwijzing-voorzitter VR-luchthavenexploitant-luchtvaartmaatschappij-reiziger o.g.v. de artt. 7, 53 en 54 Wpg.

Als ik het goed weergeef is de stand van zaken op dit moment dat de bewindslieden kiezen voor een drietrapsraket: (1) in elk geval hoger beroep (over de wenselijkheid van (al dan niet turbo) (spoed)appél bij het Hof, zie onderstaande emailwisseling met

de LA), (2) wellicht ook een min. regeling ogv artikel 58p (ambtelijk JenV, BZK en VWS (en de LA) vrezen dat die regeling ook weer snel onderuit gaat en zijn daar niet voor, ambtelijk IenW is positiever, gezien de letterlijke tekst van 58p, maar m.n. MinJenV is sterk vóór zo'n regeling, al was het maar omdat er half december een motie Jetten/Dijkhoff is aangenomen die de PCR-test voor inkomende reizigers wenst; MinVWS is het eens met die lijn) en (3) sowieso een spoedwetsvoorstel om het manco te dichten.

Vanmiddag van 12-13 uur is er BWO waarin naar verwachting de knoop wordt doorgemaakt over de min. regeling. 5.1.2i Toelichting

5.1.2i Toelichting

Planning is om uiterlijk a.s. vrijdag (8/1) het spoedreparatiewetsvoorstel in de ministerraad te hebben. Gisteren kwam in het overleg met MinJenV – begreep ik van 5.1.2a – zelfs langs dat ze daarvoor de onderraden van a.s. dinsdag al zouden willen gebruiken, maar het lijkt mij eerlijk gezegd niet mogelijk om dan een fatsoenlijk wetsvoorstel af te leveren. Als dat a.s. woensdag weg kan naar de MR van vrijdag vind ik het al heel wat. Misschien dat de JenV- en BZK-collega's ook een klein beetje kunnen remmen....

Ik heb een eerste poging gedaan voor een wetsvoorstel. Qua planning en taakverdeling moeten we maar even overleggen als we weten wat het BWO heeft opgeleverd. Vandaag en wellicht morgen zal de regeling prioriteit hebben, als die doorgaat.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

PS vandaag ben ik zelf wegens al meermalen uitstelde privéverplichtingen vanaf 6 uur uit de lucht!

Van: 5.1.2e 5.1.2e)

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 10:59

Aan: 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e @pelsrijcken.nl>; 5.1.2e . - 5.1.5

<5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e . -

5.1.5 <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

<5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Geen belang spoedappel als MR

Beste allen,

Was vanochtend vast eens met een eerste poging voor een spoedwetsvoorstelletje begonnen, en zat ook met dit klassieke punt. Als je uitgaat van 'noodzakelijk' geef je toe dat de huidige aanwijzing en de regeling een basis missen en wat is dan de motivering voor de spoed? Heb zoals altijd in dit soort gevallen dus maar opgeschreven dat een 'nadere invulling' wenselijk is... In de toelichting draaien we er dan ook maar omheen. Dit stukje is met niemand gedeeld, laat staan afgestemd, dus de schrijfgroep-collega's van JenV en BZK kennen dit nog helemaal niet en hebben vast nog veel opmerkingen.

Vast even een paar vragen om in het achterhoofd te houden voor het BWO-overleg:

- Op dit moment is de verplichting beperkt tot een zorgplicht voor de *vervoerder*, als we de plicht ook aan de *reiziger* zelf opleggen heeft dat vanuit de grondrechtenbeperkingsystematiek m.i. de voorkeur, anders lopen we weer aan tegen het punt dat we de inbreuk op de lichamelijke integriteit van de reiziger regelen via de band van een zorgplicht voor de vervoerder. Een rechtstreekse verplichting ook op de reiziger heeft denk ik de voorkeur, naast een zorgplicht voor de vervoerder. Het laatste is sowieso nodig bij gebrek aan Nederlandse toezichthouders in Zanzibar en andere rechtsmachtperikelen. In de toelichting op de Twm hebben we ook gezegd daarin terughoudend te zijn;
- Als we ook auto-verkeer moeten meenemen, wordt het wetsvoorstel veel ingewikkelder. We doen dan meer dan waartoe het vonnis ons dwingt, met wat hangen en wurgen kun je nog wel uitleggen dat internationale lucht- en scheepvaart eigenlijk ook onder de Twm hadden moeten vallen, maar elk grensverkeer gaat wel erg ver en het maakt dat de toezichtsproblematiek erg ingewikkeld, omdat je dan aan grenscontroles vastzit of voorafgaande registratie á la Duitsland.

5.1.2e : 5.1.2e meldde net dat 5.1.2e graag wil weten wanneer ze de regeling krijgen. Ze laat ze nu even weten dat we na het BWO-overleg van 12-13 u wel kunnen zeggen of de regeling doorgaat en dat we dan ook kunnen aangeven of hij nog vandaag of morgen getekend en bij de Stcrt aangeleverd wordt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 10:18

Aan: 5.1.2e . - 5.1.5 <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Re: Geen belang spoedappel als MR

5.1.2i Toelichting

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jan. 2021 om 10:11 heeft [redacted] <[redacted]@minjenv.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen [redacted]

Ja, dat schoot ook door mijn hoofd. Zouden we de spoedregeling (als daartoe besloten wordt) zo kunnen toelichten dat we zeggen wij blijven er vanuit gaan dat de aanwijzing rechtsgeldig is (en daarom spoedappel) maar uitsluitend om de vervoerders tot steun te zijn en nare discussies tegen te gaan, voegenwe voor alle zekerheid een rechtsbasis toe?

Het zelfde punt speelt trouwens ook bij de relatie spoedregeling-wetswijziging.

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
 Datum: zaterdag 02 jan. 2021 9:51 AM
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>
 Kopie: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: Geen belang spoedappel als MR

Beste [redacted]

5.1.2i Toelichting

Groet

[redacted]

[redacted]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever

Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security