

Uitgangspunten en uitvoeringsaspecten testbewijs

1. Het testbewijs wordt gezien als het verlengde van het verstrekken van de testuitslag. Uitgangspunt is geen extra verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens. Dit is discutabel omdat het bewijs als iets anders kan worden gezien dan enkel een afschrift. Er moet immers een bewerking plaatsvinden om tot een bewijs te komen (ookal is dat alleen technisch, het vind onder verantwoordelijkheid van de GGD plaats).
2. Hiertoe kan een digitaal systeem worden gebruikt zoals een app op platform. Een alternatieve weg is noodzakelijk om ook minder digitaal vaardigen of mensen met een beperking te includeren.
3. Vooralsnog wordt de test en testbewijs door de GGD 'n gedaan wegens tegengaan van fraude. Er worden vooralsnog geen resultaten van private partijen geïnccludeerd. Als we zouden zeggen dat je een verplichte testuitslag van een GGD zou moeten hebben, wordt het testen een publieke taak van de GGD en dan ben je van een hoop verwerkingsproblemen verlost. Echter, dit vergt een wettelijke basis om de taak vast te leggen, die is nu niet geregeld. Zonder wetwijziging kan het toch niet meer zijn dan het vereiste van een negatieve testuitslag en moet de organisator met elke vorm van bewijs genoeg nemen.
4. In de ministeriele regeling worden daartoe eisen gesteld aan afgifte en testbewijs, zoals ook bij het inreizen. Dit kan niet meer zijn dan nu gedaan is.
5. De technische oplossing wordt gecheckt opdat er geen extra verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt.
6. AP en CRM zullen op de lijn komen en daarom is het belangrijk te kunnen starten op de meest eenvoudige en kleine manier. Denk aan het downloaden van het bewijs via de GGD, waar nu ook de uitslag kan worden ingezien. Dat geeft de tijd het systeem nader op te bouwen met technische mogelijkheden en meer partijen. En in dit kader ook nog eens goed naar de grondslagen gekeken worden.

Geen extra gegevensverwerking. Het uitgangspunt moet zijn dat burger zijn eigen testgegevens verkrijgt van de GGD 'n en dat er geen extra verwerking van bijzondere persoonsgegevens plaatsvindt in een separate digitale voorziening of bij een andere partij. **Dus niet** bij de afgifte van het testbewijs, in de coronatester app of platform, maar ook niet bij de private partij die een evenement organiseert/toegang moet verlenen. Het testbewijs moet in dit kader passen en worden gezien als een verwerking in het verlengde van de vermelding van de testuitslag die de GGD reeds aan de burger verstrekt. Het vermelden van de uitslag in verschillende vormen gebeurt als sinds jaar en dag. Daartoe is het belangrijk de (technische) oplossing nader te doorlopen en vast te stellen dat de app inderdaad geen extra persoonsgegevens verwerkt, ook niet bij het scannen voor toegangsverlening.

Taak GGD. De redenering is dan dat GGD 'n reeds de plicht hebben de testuitslag te registreren in het medisch dossier van de burger en de testuitslag aan de burger te verstrekken. Het digitaal kunnen inzien van de uitslag is nu al een extra toevoeging aan de bestaande methode om uitslagen bekend te maken en het is reeds verplicht de burger inzage en afschrift van het medisch dossier in elektronische vorm te kunnen verstrekken. Het testbewijs moet in dit kader dan ook niet als meer worden gezien dan het verstrekken van de uitslag in een elektronische vorm (waar nadere eisen aan zijn gesteld). Het verstrekken van het bewijs ligt in het verlengde van de reeds bestaande verantwoordelijkheid om de testuitslag met handelingsperspectief/gedragsregels te verstrekken. Denk aan de werkwijze dat de burger kan inloggen bij de GGD met DigID om de eigen testuitslag in te zien. Hij moet hier nu ook al een elektronisch afschrift van kunnen ontvangen. Het downloaden van het testbewijs dan wel te genereren code in de app dient te kunnen plaatsvinden zonder dat er extra verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt en binnen de huidige taak van de GGD.

Nu zal het bewijs toch als iets anders worden gezien dan een afschrift van een testuitslag, omdat de uitslag moet worden bewerkt onder verantwoordelijkheid van de GGD. Als we in de MR zouden zeggen dat je een verplichte testuitslag van een GGD zou moeten hebben, wordt het testen een publieke taak van de GGD en dan ben je van een hoop verwerkingsproblemen verlost. De vraag is of je dat via de MR kunt regelen? Ik denk dat er toch een wettelijke grondslag voor nodig is. Zonder wetwijziging kan het niet meer zijn dan het vereiste van een negatieve testuitslag en moet de organisator met elke vorm van bewijs genoeg nemen.

Inclusie/uitsluiting voorkomen. Het is belangrijk dat iedereen gebruik kan maken van deze mogelijkheden. Het is daarom noodzakelijk dat er een andere weg open staat dan enkel de app voor mensen die niet zo digitaal vaardig zijn en mensen met een beperking. Daar zal dan wellicht

het downloaden van het testbewijs of het verkrijgen van een afschrift gebruikt kunnen worden. Bij deze kleinere groep worden dan meer gegevens op het bewijs verstrekt, maar gelet op de situatie kan dit wellicht als acceptabel gezien.

Uitgifte GGD 'n. Voor de uitgifte is het in eerste instantie aan te raden te starten met alleen de GGD'n. Door te starten met de GGD'n als uitgevende partij, kan fraude met de testbewijzen zo veel mogelijk worden voorkomen. Alleen een bewijs uitgegeven door de aangewezen partijen (te starten met GGD'n) wordt als geldend gezien. Bovendien kan de testcapaciteit bij de GGD'n ten volle worden benut en hoeven op deze manier de GGD'n niet ook de testresultaten van private partijen te verwerken en valideren door afgifte testbewijzen (en daarmee verantwoordelijkheid daarvoor te nemen). Buiten de afwezigheid van een verwerkingsgrondslag voor deze verstrekking, is de aansprakelijkheid een lastig punt. In de hiervoor beschreven constructie hoeft er niet veel meer van de GGD'n te worden gevraagd dan men nu al doet met de terugmelding van de uitslag aan de burger, wat ervoor zou kunnen zorgen dat er snel een start kan worden gemaakt.

Om op korte termijn te kunnen starten is het noodzakelijk dat de GGD'n meewerken en in ieder geval voor de eerste periode de verantwoordelijke partij te zijn voor het testen en de afgifte van de bewijzen. Parallel kan gewerkt worden aan de ontwikkeling van de methode testbewijzen via een apart platform en op basis van uitslagen van verschillende aanbieders te verstrekken. Daarbij zullen de AP en de CRM op de lijn komen en is wellicht nadere wetgeving noodzakelijk. Door te starten op voorgaande manier, is er tijd dit goed uit te werken en kunnen gaandeweg meer partijen worden toegevoegd.

Gelet op het voorgaande is het daarom belangrijk **dat de Ministeriele regeling aandacht besteedt aan eisen voor het testbewijs en de uitgifte daarvan om het zo dicht te timmeren als mogelijk, de vraag is hoe ver we daarin kunnen gaan. Eigenlijk zou dit een wetswijziging vergen.**