

Ontwikkeling van een nieuwe app: De CoronaTester App

In oorspronkelijke idee 5.1.2e waren drie hoofdfuncties bedacht van een door VWS uit te geven CoronaTester app (CT):

1. Toegankelijk maken van testlocaties door eenvoudige toeleiding (inclusief triage) tot zowel GGD als commerciële testlocaties
2. Begeleiding van thuis testen, inclusief doorgeleiding testuitslag naar GGD
3. Verstrekken van negatief testbewijs voor toegang tot voorzieningen

Functie 1: Toegankelijk maken van testlocaties door eenvoudige toeleiding tot zowel spoor 1 (GGD) als spoor 2 (commerciële testlocaties Veilig werken, Veilig studeren, Consortium BV Toegangstesten)

Recente inzichten en ontwikkelingen :

5.1.2i Toelichting

- In de teststrategie – spoor 2 wordt een Consortium BV Toegangstesten opgezet, onder regie van LCT / 5.1.2e De Toegangstesten BV verenigt private testaanbieders. In dit traject worden externe leveranciers betrokken die ook een deel van de IT verzorgen in de vorm van een boekingsmodule, lab module, communicatiemodule voor doorgifte uitslagen aan gebruiker en GGD en een verrekenmodule (vergoeding)
- De GGD ziet het niet tot haar taak om een app te bieden met als doel om toeleiding te doen naar private testaanbieders
- Aan de GGD zijde biedt het gebruikte ICT systeem (CoronIT) geen eenvoudig koppelvlak op basis waarvan de CT app inzicht kan krijgen in de actuele testcapaciteit en daar boekingen voor kan verzorgen.
- Het is daarom op korte termijn niet haalbaar om aan de gebruiker een volledig aanbod te tonen van alle testlocaties (GGD + privaat). Best effort is een app die m.b.v. een kaart een eenvoudige verwijzing kan doen naar private testaanbieders en naar de GGD website. Het daadwerkelijke inplannen / boeken vind niet in de CT app plaats, maar in de website waarnaar verwezen wordt. Gebruikersonderzoek wijst uit dat gebruikers dit niet gebruikersvriendelijk vinden en de toegevoegde waarde van de CT app op dit punt niet zien.

Conclusie: de hoofdfunctie 1 wordt straks voor wat betreft spoor 2 testen al ingevuld vanuit Toegangstesten BV. Een belangrijke reden om deze functie te bieden vervalft daarmee.

Besluit 1: CoronaTester biedt geen toeleiding tot testen.

Functie 2: Begeleiding van thuis testen, inclusief doorgeleiding testuitslag naar GGD

- Functie blijft gewenst en wordt opgepakt zodra er meer duidelijkheid is over de betrouwbaarheid van zelftesten en de beleidsmatige keuzes omtrent de vereiste begeleiding bij zelftesten

Er lopen validatiestudies die binnen 2 weken met resultaten gaan komen. In eerste instantie wordt gewerkt aan de begeleidde zelfafname onder de lange arme constructie van een arts.

Besluit 2: CoronaTester biedt geen begeleiding van thuis testen (in de eerste versie)

Functie 3 : Negatief testbewijs

Recente inzichten en ontwikkelingen :

- Doel van een negatief testbewijs is om personen die aantoonbaar geen drager zijn van het Coronavirus wel toegang te geven tot evenementen en de droge horeca.
- Gezondheidsraad heeft in haar advies een juridisch en ethisch kader gegeven en concludeert dat voor de inzet van testbewijzen voor de toegang tot voorzieningen zonder redelijk alternatief als men geen testbewijs kan of wil tonen (dus zich niet wil of kan laten testen) een specifieke formeel wettelijke grondslag, dus aanpassing Twm nodig is. Maar ook dat de inzet testbewijzen voor de toegang tot voorzieningen met redelijk alternatief als men geen testbewijs kan of wil tonen (zich niet wil of kan laten testen) kan via een ministeriele regeling onder de huidige Twm, dus zonder aanpassing Twm.
- Mbt de specifiek wettelijke grondslag is er dus geen onderscheid tussen essentiële en niet-essentiële voorzieningen.
- Dat verschil is wel van belang voor de weging van de voorwaarden (noodzakelijk, effectief, proportionaliteit en subsidiariteit, etc). Dus bij de beoordeling of de inzet voldoet aan de voorwaarden.
- Ook staat dat er voor evenementen en horeca geen persoonsgegevens mogen worden verwerkt. Immers de AVG kent een verbod op verwerking van bijzondere persoonsgegevens (en een testuitslag is een medisch gegeven en valt in de categorie bijzonder persoonsgegevens).
- De gezondheidsraad heeft in haar advies ook aangegeven dat de overheid regels moet stellen voor de uitgifte van testbewijzen gelet op haar verantwoordelijkheid voor de publieke gezondheid en de maatregelen die zijn genomen voor de bestrijding van de pandemie. Uitgifte van testbewijzen is daarmee niet automatisch een taak van de overheid. Echter, de uitgifte van testbewijzen door private partijen vergt de inrichting van een stelsel van afspraken en specificaties welke weliswaar de meest elegante oplossing is, maar inhoudelijk en juridisch complex is en veel meer tijd vergt dan nu beschikbaar.
- Ook hier geldt dat de GGD de meest aangewezen partij is om testbewijzen te verstrekken, aangezien zij beschikken over de testresultaten. De GGD beschikt (nog) niet over alle testresultaten van testen afgenomen door commerciële testaanbieders.
- De artsen / laboratoria onder wiens verantwoordelijkheid commerciële testaanbieders opereren zijn o.g.v. Wpg verplicht om geconstateerde besmettingen door te geven aan de GGD. Dat geldt niet voor negatieve testuitslagen. Er is geen wettelijke regeling op grond waarvan de commerciële testaanbieders verplicht kunnen worden om negatieve testuitslagen door te geven. Dat kan wel met toestemming van de geteste persoon. Dit is uitdrukkelijke toestemming om het beroepsgeheim te doorbreken (het gaat hier niet om een toestemming ogv de AVG). De commerciële testaanbieder moet die toestemming verkrijgen en vastleggen.
- In de overeenkomsten tussen de GGD en de Toegangstesten bv (met achterliggende private testafnemers) moet worden gewaarborgd dat passende technische en organisatorische maatregelen worden toegepast om een passend beschermingsniveau te bieden voor de persoonsgegevens die worden verwerkt door de GGD.

- De incentive voor het verlenen van toestemming voor doorgifte zou kunnen liggen in het kunnen verkrijgen van een testbewijs.
- Los van de juridische en ethisch vraag of een testbewijs wel mag en of ja onder welke voorwaarden, is vanuit programma RDO nagedacht hoe de IT infrastructuur er uit moet zien. Daarbij zijn verschillende ontwerpeisen gehanteerd, in het bijzonder privacy en informatiebeveiliging.
- Daarbij is het relevant om onderscheid te maken tussen een op naam gesteld testresultaat en een testbewijs. Een testbewijs is afgeleid van een testresultaat maar kan / hoeft geen of minder persoonsgegevens te bevatten.
- Er is een brede rondvraag gedaan in de markt om te zien welke oplossingen reeds beschikbaar zijn. Geconstateerd is dat de meeste oplossingen zich richten op het kunnen tonen van een QR code, waarbij in de QR code de testuitslag en diverse persoonsgegevens staan. Daarmee krijgt de controleur van een dergelijk testbewijs inzage in bijzondere persoonsgegevens, hetgeen ongewenst is, onnodig is en ook niet toegestaan is.

Besluit 3 : CoronaTester bevat in de eerste versie alleen het mogelijk maken van een testbewijs.

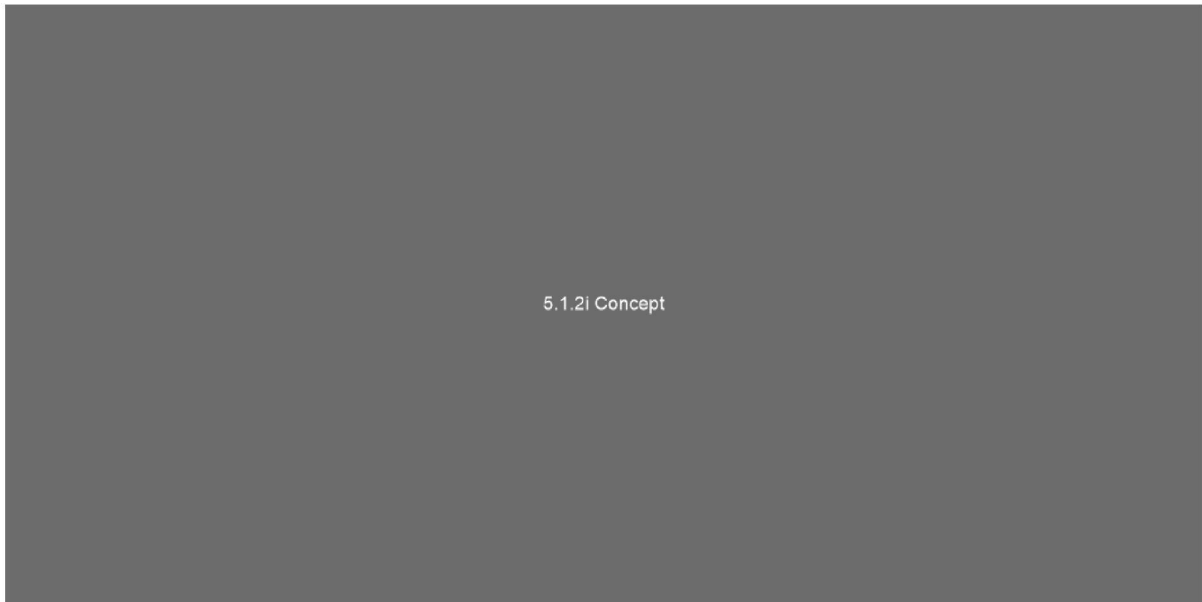
Alles overziende wordt de volgende oplossing voorgesteld:

- Onder verantwoordelijkheid van de GGD'n wordt een centrale verzameling (TRDB: TestResultatenDataBase) aangelegd van testresultaten (zowel positief als negatief). Deze verzameling wordt gevoed vanuit twee bronnen: CoronIT (voor alle door GGD afgenomen testen) en de communicatiemodule van de Toegangstesten BV.
- De systemen voor deze centrale verzameling worden ontwikkeld en gebouwd door VWS en overgedragen aan de GGD.
- Met deze systemen wordt de ontwikkeldruk op CoronIT verlicht en wordt bijgedragen aan de stabiliteit van de uitwisseling van data in de testketen en een deel van de risico's uit de risicoanalyse verkleind.
- Doordat in de centrale verzameling ook vele negatieve testuitslagen zitten die zijn afgenomen door commerciële testers wordt een completer beeld verkregen van de ontwikkeling van de pandemie. Waarschijnlijk zijn deze resultaten, met de juiste formulering van de toestemming, ook beschikbaar te maken voor RIVM.
- Onder verantwoordelijkheid van VWS wordt een app ontwikkeld / aangeboden waarmee de gebruiker (middels DIGID) inlogt op de infrastructuur van de GGD en daar inzage krijgt in zijn testresultaten. De gebruiker kan op basis daarvan *in de app* een testbewijs laten genereren.
- Dat testbewijs hoeft geen persoonsgegevens te bevatten. Voldoende is dat gecontroleerd kan worden dat het bewijs geldig is en verstrekt is door een authentieke bron (in dit geval VWS). Dit wordt bewerkstelligd met cryptografie.
- De mogelijkheid bestaat om in de app meerdere soorten testbewijzen voor verschillende doeleinden te genereren. Als voor bv internationaal reizen bepaalde persoonsgegevens wel vereist zijn (ogv internationale afspraken), dan kan een testbewijs worden gegenereerd die die informatie wel bevat. Maar voor toegang tot b.v. een evenement is dat niet noodzakelijk en ook niet gewenst.
- Het testbewijs is beperkt geldig (bv 10 minuten), daarna wordt in de app een nieuw bewijs gegenereerd. Dit maakt overdracht / publicatie van een verkregen bewijs aan een ander persoon zinloos.
- Voor de controle van het testbewijs worden de specificaties van het bewijs en de wijze van controle geopenbaard. Dit draagt bij aan het publiek vertrouwen in het testbewijs. Tevens geeft dit de mogelijkheid aan bv evenementenorganisatoren om hun eigen ticketcontrole

apparatuur te gebruiken (middels software aanpassing). Ook zal VWS zelf een controle app bouwen op basis van dezelfde specs. en die beschikbaar stellen.

- De controleur verkrijgt met het testbewijs geen toegang tot persoonsgegevens en verwerkt deze derhalve ook niet. Op deze wijze wordt ook voldaan aan het advies van de Gezondheidsraad.

Visuele weergave van de componenten met te onderscheiden verantwoordelijkheidsdomeinen:



DISCLAIMER : CONCEPT en geen exacte weergave van in te zetten technologie of architectuur