

Het gebruik van CoronIT en consequenties voor de arts IZB.

Er blijkt bij rondvragen onder collega's onduidelijkheid te bestaan over de inrichting en het gebruik van coronIT, met name als het gaat over:

- wie is de (formele) aanvrager van de lab-testen die burgers nu zelf aanvragen? Welke consequenties heeft dit voor de artsen IZB?
 - het inzagerecht is nu erg breed (landelijk) voor GGD/BCO-medewerkers. Is dit noodzakelijk, gewenst? Waarom is hiervoor gekozen?
 - Wie heeft er allemaal inzicht in welke gegevens in coronIT en hoe is dit afgedekt/geregeld?
- Door GGD GHOR zijn hierin keuzes gemaakt, die ook juridisch zijn doordacht en onderbouwd.

Mijn vraag is:

- a) herkennen de LOI-leden bovenstaande vragen of hebben zij andere vragen rondom CoronIT als dossiersysteem?
- b) Is een toelichting hierover door de werkgroep van GGD GHOR NL aan de artsen IZB/LOI gewenst? Zo ja, welke vragen behoeven hierbij toelichting?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

infectieziektebestrijding & forensische geneeskunde
GGD Fryslân

Reacties kunnen gemaïld worden vóór 12 augustus naar 5.1.2e@rivm.nl, [5.1.2e](mailto:5.1.2e@rivm.nl)
 5.1.2e stuurt de reacties gebundeld naar [5.1.2e](mailto:5.1.2e@rivm.nl)

GGD Haaglanden

- A. Wij herkennen de vragen en dit soort zaken dienen goed bewaakt en geregeld te worden.
- B. nagegaan dient te worden hoe de bovengenoemde punten geregeld zijn en bij onduidelijkheden c.q. onjuistheden dienen er aanpassingen plaats te vinden.

Aanvullende vraag:

Wie is er verantwoordelijk bij datalekken uit CoronIT? Het zou fijn zijn hier meer duidelijkheid over te krijgen van GGDGHOR

Daarnaast merken we dat we geen of slecht antwoord krijgen op de vragen die we stellen aan GGDGHOR via de weg van de service desk CoronIT.

Zo ligt er nog steeds een vraag over de kwaliteitseisen voor een testlocatie van de GGD, waar nooit antwoord op gekomen is.