

**To:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e 5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**From:** [5.1.2e] - HBJZ  
**Sent:** Wed 1/6/2021 8:37:56 AM  
**Subject:** RE: Nader rapport spoedwetgeving  
**Received:** Wed 1/6/2021 8:37:57 AM

Dag beiden,

Ik begrijp met dat M JenV akkoord is met een beperkte "hardheidsclausule"? Goed, want lijkt me idd ook gerechtvaardigd, zeker voor reizigers die een noodzakelijke reis maken en overhoopt geen testuitslag kunnen tonen, maar ook voor anderen in vergelijkbare situaties.

Denk wel dat het zeer wenselijk is om in de MvT dan in de overheidcommunicatie aan te geven dat de bewijslast bij de reiziger ligt, en ook in praktische zin aan te geven dat bijv verwacht wordt dat deze reiziger zich bij BuZa gemeld heeft met een verzoek om hulp bij het verkrijgen van een test, er gekeken wordt hoeveel tijd er tussen in/uitreis heeft gezeten aangezien dat de mogelijkheden voor het regelen van een test kan bepalen, algemene informatie over de beschikbaarheid van testen in een land (en het feit of dat land zelf testen verplicht stelt voor reizigers) etc worden meegenomen. Dit alles om zo veel mogelijk discussies aan de gate te beperken, en de vervoerders (met name de airlines) hierbij te ondersteunen. Dit ook voorbereiden voor morgen.

Is er iets dat wij kunnen/ moeten doen?

---

**Van:** [5.1.2e] - HBJZ <[5.1.2e]@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 23:22  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ' <[5.1.2e]@minvenj.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] - HBJZ <[5.1.2e]@minienw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minienw.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbzk.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nader rapport spoedwetgeving

De RvS vraagt dus om in de wet een uitzonderingen mogelijk te maken voor overmachtsituaties om de inperking op het grondrecht niet absoluut te maken.

Vraag me af of het in dat kader niet wenselijk/ noodzakelijk is om het ook op deze ruime wijze te formuleren, om te voorkomen dat er toch weer situaties buiten de boot vallen en dit begrip aansluit bij de bestaande civiele rechtspraak. Waarbij de bewijslast idd bij voorkeur op de reiziger rust om lastige discussies voor vervoerder bij het boarden/instappen te voorkomen.

Ik denk uiteraard morgenochtend graag verder mee!

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 05 jan. 2021 11:04 PM  
**Aan:** [5.1.2e] - BD/DWJZ' <[5.1.2e]@minvenj.nl>; [5.1.2e] - HBJZ <[5.1.2e]@minienw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minienw.nl>  
**Kopie:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbzk.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Nader rapport spoedwetgeving

Besten,

Graag jullie aandacht voor het volgende. Punt 2 van het advies levert toch een grotere lastigheid op dan verwacht. Vanuit de schrijfgroep ziet men als enig overgebleven oplossing om in de wettekst een echappatoire op te nemen, waarbij wordt aangesloten bij de formulering van het advies: feitelijk niet kunnen beschikken over een negatieve testverklaring. Voor de praktijk van vervoerders betekent dat wel wat.

Er is morgenochtend nauwelijks tijd, omdat om 11.30 u het loket sluit. Dus het is zaak om snel te schakelen.

Tot zover en met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))