

Scenario's hertesten meerdaagse festivals

Aanleiding

- Vanaf stap 4 van het openingsplan zijn ongeplaceerde evenementen toegestaan en kan met inzet van coronatoegangsbewijzen de anderhalve meter worden losgelaten. Aangezien meerdaagse festivals meestal meer dan de 40u van een geldig testbewijs duren en in veel gevallen sprake is van overnachting op locatie, is het RIVM om advies gevraagd hoe hier mee om te gaan.
- Het RIVM geeft in hun advies voor de maanden juli en augustus aan dat in een dergelijke situatie elke 24u een hertest nodig zou zijn, waarbij zij twee opties voor een test zien: een professionele testafname of een gepersonaliseerde zelftest.
- In deze notitie zijn in overleg met de sector 4 opties voor het uitvoeren van een hertest in kaart gebracht. Daarbij is gekeken naar zowel de mogelijkheden met een test met een geldigheidsduur van zowel 24u als 40u. Hierbij moet in overweging genomen worden dat het kabinet besluitvorming in voorbereiding heeft om medio-augustus de anderhalve meter maatregel los te laten.
- Uit gesprekken met de sector blijkt het om ongeveer 15 festivals te gaan, waarvan het voornaamste gedeelte vanaf half augustus is en de eerste op 30 juli. Hoewel een groot deel van de bezoekers in augustus een vaccinatiebewijs zal kunnen laten zien, gaat het afhankelijk van de vaccinatiegraad alsnog om een significant deel (10-15%) van de bezoekers die tussentijds moeten hertesten. Voor Lowlands gaat het dan bijvoorbeeld om ongeveer 7.500 mensen.
- Het hertesten geldt voor bezoekers zonder vaccinatie- of herstelbewijs die op het festivalterrein/camping overnachten. Mensen die het festival verlaten of een ééndaags ticket hebben zullen altijd het terrein moeten betreden met een testbewijs. Daarmee zijn de mensen die overnachten in een bubbel/groene zone.
- De 4 opties betreft:
 1. Inrichten van professionele teststraten op locatie
 2. Gepersonaliseerde zelftest onder begeleiding dat een negatief testbewijs oplevert
 3. zelftest dat geen negatief testbewijs oplevert, maar loopt via een privaatrechtelijke overeenkomst via de Algemene voorwaarden tussen organisator en bezoeker
 4. vrijwillige zelftest dat geen testbewijs oplevert.

Gevraagd besluit

- Het DOC wordt gevraagd om richting te geven voor de keuze van één van de opties. Daarbij worden de volgende overwegingen meegegeven:
 - Optie 4 is het makkelijkst uitvoerbaar, maar vraagt om de hoogste mate van risicoacceptatie en komt niet (volledig) tegemoet aan het RIVM advies.
 - Optie 1 is logistiek complex, vraagt om veel voorbereidingstijd en is relatief duur. Het past niet binnen de huidige opdracht van SON, dus zal opnieuw aanbesteed / gegund moeten worden.
 - Optie 2 lijkt op papier logistiek en kostentechnisch voordeliger dan optie 1, maar dit wordt nog onderzocht door SON want is in de praktijk qua logistiek en kosten mogelijk vergelijkbaar met optie 1.
 - Optie 3 valt af omdat dit juridisch niet haalbaar is.

Mogelijke opties

Er zijn vier verschillende opties mogelijk. Belangrijke componenten bij het bepalen van een scenario zijn de kosten, de logistieke uitvoerbaarheid, ICT (on)mogelijkheden, juridische kader, voldoen aan het RIVM-advies, geldigheidsduur bewijs/uitslag, mate van veiligheid en risico-acceptatie.

1. Professionele teststraten (geen zelfafname)

In dit scenario worden door de huidige testaanbieders van SON of een andere testaanbieder die wordt aangesloten op de ICT van SON en CoronaCheck app, teststraten gebouwd op de locatie van de festivalterreinen of in de buurt daarvan. Deze optie heeft wat de uitvoering betreft veel nadelen. In januari/februari toen de plannen voor toegangstesten werden ontwikkeld is onderzocht

in hoeverre het mogelijk leek om op locatie van activiteiten zelf te testen. Hier is toen nadrukkelijk vanaf gezien omdat het qua doorlooptijden, rijvorming en kosten niet haalbaar leek.

- Hoogste mate van veiligheid. Professionele testafname met antigeen of andere sneltest heeft meeste kans op uitvissen eventuele besmettingen en minder kans op valspositieven.
 - Binnen kaders van wet coronatoegangsbewijzen. Er kan gewerkt worden met digitaal testbewijs, geen twijfel over verschillen vaccinatie en test.
 - Er zullen aanzienlijk aantal XL teststraten moeten worden gebouwd. Want ook eind augustus is waarschijnlijk 10%-15% van de bezoekers nog niet in het bezit van een vaccinatiebewijs of herstelbewijs
 - De kosten zijn hoog en de uitvoerbaarheid is twijfelachtig. Een XL-testpaviljoen bouwen duurt 8-14 dagen en kost ongeveer €2 mln exclusief personeel en de testen zelf. Daarbij moet opgemerkt worden dat tenten, zoals deze gebruikt worden voor de bestaande XL-testpaviljoens slecht of niet meer leverbaar zijn, omdat het dezelfde tenten betreft als de tenten die door de festivals zelf worden gebruikt.
 - Beeldvorming: Bij Lowlands zal vanaf 22 augustus 2 XL teststraten noodzakelijk zijn. De vraag is of het proportioneel is om op het moment dat wordt gesproken over het loslaten van de 1,5 meter per medio augustus, een aanbesteding te starten ten behoeve van een hertest van festivalbezoekers die reeds een toegangsbewijs hebben moeten laten tonen.
 - Een voorbeeld is het eerste festival op de planning, Solar:
 - In totaal zijn er op dit festival 32.000 bezoekers waarvan er 13.000 op de camping verblijven. Eind juli heeft naar verwachting ongeveer 30% van de bezoekers een tweede prik gehad. Dat betekent dat 9000 mensen een hertest nodig hebben.
 - Een testmedewerker kan maximaal 20 mensen per uur testen. 9000/20 betekent dat er 450 uren getest moet worden. De sector geeft aan dat in de praktijk een entreeduur van 4 uur is. Stel dit wordt opgerekt tot een window van 6 uur, betekent dit $450/6=75$ 'teststraatjes'.
 - Een XL-paviljoen heeft gemiddeld 50 teststraten. Dat betekent dat voor één dag testen een XL-paviljoen en een aantal kleine teststraten moet worden gebouwd.
 -
2. *Verplichte zelftest gekoppeld aan testbewijs (CoronaCheck)*

In dit scenario nemen bezoekers onder begeleiding een gepersonaliseerde zelftest af die wordt verwerkt in CoronaCheck, zodat de uitslag wordt omgezet in een testbewijs. Gepersonaliseerd houdt in dat er een bepaalde mate van controle plaatsvindt zodat de uitslag kan worden gekoppeld aan de persoon die de test afneemt.

- De bezoekers zullen op de camping begeleid en gemonitord door personeel van SON in groepen getest gaan worden. Bijvoorbeeld in groepen van 20 t/m 30 personen per begeleider in een gemarkeerd terrein waar de bezoekers op stoeltjes de testen afnemen. Men dient van te voren zijn ID te tonen en naderhand zullen de uitslagen verwerkt worden in de corona app waarmee eentestbewijs verkregen wordt.
 - Met deze optie wordt voldaan aan het RIVM-advies, want een begeleide zelftest is ook gepersonaliseerd. Bovendien is het binnen de kaders van wetgeving na aanpassing van de ministeriele regeling.
 - Het is de vraag of dit goed uitvoerbaar is. De sector geeft aan dat zij weinig tijdswinst en andere voordelen vergeleken met optie 1.
 - Momenteel wordt de uitvoerbaarheid gecheckt en hoe dit contractueel georganiseerd zou kunnen worden.
 - Voordeel van deze manier van werken is dat kan worden gewerkt met toegangstestregime. Om een testuitslag voorwaardelijk te kunnen laten zijn aan verkrijgen van toegang dient deze omgezet te worden in een (digitaal) testbewijs.
 -
3. *Verplichte zelftest op basis van privaatrechtelijk regime*

In dit scenario wordt van bezoekers gevraagd dat zij de testuitslag van hun zelftest laten zien en kan de evenementenorganisator op basis van eigen voorwaarden bezoekers met positieve uitslag weigeren.

- Deze optie zou betekenen dat aan de poort wordt gecontroleerd wat de testuitslag van bezoekers is. Daar kan aan worden toegevoegd dat ergens ook controle op de afname plaatsvindt. Dat kan steekproefsgewijs of bijvoorbeeld door in tijdvakken groepjes op bepaalde delen van de camping te begeleiden en controleren.
- Deze optie is juridisch niet houdbaar (advies juristen VWS/EZK), omdat het teveel lijkt op het verkrijgen van een wettelijk voorgeschreven testbewijs, zonder te voldoen aan de wettelijke vereisten. De Twm. heeft dit expliciet uitgesloten.
- Tekst wet: *Het is verboden om voor deelname aan of toegang tot activiteiten of voorzieningen in openbare plaatsen of publieke plaatsen eisen te stellen met betrekking tot het beschikken over een resultaat, tenzij daarvoor regels als bedoeld in het eerste of derde lid zijn gesteld.*
-
- 4. *Vrijwillige zelftest i.c.m. communicatie en nudging*

In dit scenario worden bezoekers geadviseerd om elke 24u een hertest met een zelftest te doen, maar dit gebeurt op basis van vrijwilligheid en geldt niet als voorwaardelijkheid voor herentree.

- Deze optie is gebaseerd op vrijwilligheid en daarmee wordt het RIVM advies niet (geheel) overgenomen.
- Wel kan er met uitvoerige communicatie en de juiste prikkels worden getracht vrijwillig testen zo aantrekkelijk en normaal mogelijk te maken. Behalve uitvoerige communicatie door de organisatoren kan ook worden gekeken naar dingen als geld terug, kaartje voor volgend jaar, prijzen, beloningen etc. De evenementensector kan hiervoor verschillende plannen uitwerken, waarbij zij aangeven dat maatwerk per festival nodig is.
- Personalisatie in de zin die RIVM bedoelt is lastig, want het koppelen van een zelftest aan identiteit/naam heeft weinig zin als de afname verder vrijwillig is. Daarmee voldoet dit scenario niet aan het RIVM advies. Wel past het binnen het wettelijk kader, omdat geen verplichting aan de zelftestuitslag wordt gekoppeld.
- Deze optie zou alleen moeten gelden voor een bepaalde periode en parallel moet onderzocht worden of één van de opties voor koppeling zelftest aan testbewijs uitvoerbaar is vanaf het najaar.