

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**Directie**  
Directie Wetgeving en  
Juridische zaken

VERTROUWELIJK

**Ontworpen door**  
S. T. Ze

**Mr-nummer**  
3240719-1013856-WJZ

**Datum document**  
11 augustus 2021

---

Onderwerp: derde verlenging van bepalingen van de tijdelijke wet maatregelen Covid.

---

#### 1 Korte samenvatting

Betreft drie stukken die noodzakelijk zijn in verband met de verlenging van het merendeel van de bepalingen van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Twm) tot 1 december 2021:

- 1) ontwerp-koninklijk besluit strekkende tot verlenging van de Twm;
- 2) nader rapport bij het advies van de Raad van State over het voortduren van de Twm-maatregelen;
- 3) het voorstel voor het goedkeuringswetsvoorstel van het verlengingskb dat na publicatie van het verlengingskb 'onverwijld' (zonder horen van de Raad van State) bij de Tweede Kamer moet worden ingediend.

#### 2 Advies

- Betreft uw eigen voorstel. U kunt instemmen.
- U kunt aangeven dat in de stukken mogelijk *redactioneel* nog enkele formuleringen worden aangepast in verband met het op 11 augustus verwachte advies van het OMT en de afstemming met JenV en BZK. Met JenV en BZK heeft ambtelijk afstemming plaatsgevonden, maar als gevolg van de vakantieperiode is er geen formeel akkoord van uw ambtgenoten.
- Afdoeing in de MR van 13 augustus is noodzakelijk om er zeker van te zijn dat het verlengingskb vóór 1 september door de Koning kan worden ondertekend en worden gepubliceerd. Als dat niet gebeurt, vervallen de Twm en alle daarop gebaseerde regelingen per 1 september.

#### 3 Relatie Regeerakkoord / overige akkoorden

Geen.

#### 4 Toelichting

*Ad 1 en 2) het ontwerp-kb en het nader rapport n.a.v. het advies van de RvS*

Een ontwerp van het verlengingskb is al in de ACC van 1 juli, de MCC van 6

juli en de MR van 9 juli geweest. In de MR is toen ingestemd met het vragen van advies aan de RvS.

#### **Advies RvS**

- De RvS onderschrijft het voorstel tot verlenging van de Twm tot 1 december 2021;
- De RvS heeft de volgende opmerkingen:
  - **Nader toelichten wanneer we de Twm niet nodig hebben:** het OMT spreekt van het 'blijvend onder controle' hebben van het virus als ijkpunt voor het loslaten van maatregelen. Maar wanneer is dat het geval? En wanneer zie je vanuit noodzakelijkheid- en proportionaliteitsoverwegingen toch af van de verlenging, ook als het virus niet blijvend onder controle is?
  - **Reageren op de vraag hoe de regering het gezichtspunt betreft dat trager versoepelen geloofwaardiger en effectiever kan zijn op de lange termijn?**
  - **Nader motiveren waarom de avondklok vervalt**
  - **Wil graag dat de RvS weer om advies wordt gevraagd over de goedkeuringswet voor de bekrachtiging van de verlenging.** Dat is wettelijk niet verplicht, maar de RvS gaat uit dat dit de hoofdreël is en dat het epi-beeld is veranderd.

#### **Reactie op het advies in het nader rapport**

- **Wanneer we de Twm niet meer nodig hebben**
  - Op dit moment is het nog niet duidelijk in hoeverre het virus aanwezig zal blijven;
  - Wat betreft het ijkpunt: als covid-19 wereldwijd blijvend onder controle is, is er geen sprake meer van een dreiging van een epidemie. Dan kan gezegd worden dat grondslagen voor regels voor testverplichtingen en quarantaine niet nodig zijn;
  - In de belangenafweging van het kabinet worden de doelstellingen (en sociaal maatschappelijk economische reflectie) gehanteerd. We nemen alleen maatregelen die noodzakelijk en evenredig zijn;
  - Het is begrijpelijk dat de RvS meer duidelijkheid wilt wanneer het virus onder controle is, maar dat is niet te zeggen. Het komt voor dat het beeld gunstig lijkt, maar in korte tijd een sterke toename is van het aantal nieuwe patiënten.
- **Trager versoepelen**
  - We willen in NL kort mogelijk hinder ondervinden van maatregelen en als ze niet meer nodig zijn. In andere landen is dat anders, daar worden maatregelen vaak nog even aangehouden om meer zekerheid in te bouwen;
  - Toen de epidemiologische situatie in NL slecht was in februari/maart 2021, is wel met kleine stapjes geprobeerd om de ruimte die er is eerlijk te verdelen. Zo zijn bijvoorbeeld destijds de buitenterrassen geopend. Bij het versoepelen (of verzwaren indien nodig) van maatregelen wordt ook constant een afweging gemaakt of het

verantwoord is om in die specifieke sectoren ruimte te geven;

- Met de kennis die we destijds hadden was ervoor gekozen om de nachtclubs en discotheken te openen m.b.v. een toegangsbewijs. Maar in praktijk is helaas gebleken dat dit door diverse factoren niet waterdicht was. Er wordt continue een afweging gemaakt tussen de impact van de maatregelen en de bijkomende gevolgen, met in het oog de doelstellingen van het kabinet.
- 
- **Avondklok**
  - Aangezien de avondklok een ingrijpende maatregel is, worden beide Kamers betrokken bij een eventuele invoering hiervan (via een (spoed)wetgevingsprocedure) mocht dat noodzakelijk zijn. Dat is eerder gecommuniceerd naar de TK en EK.
- **RvS nogmaals om advies vragen**

Dit wordt achterwege gelaten aangezien het epi-beeld in relatie tot de verlenging van de beoogde bepalingen niet wezenlijk is gewijzigd sinds het voorleggen van de verlengings-KB aan de RvS.

*Ad 3) het goedkeuringwetsvoorstel*

Het goedkeuringwetsvoorstel is een juridisch-technisch noodzakelijk vervolg op het verlengingskb. Een dergelijk wetsvoorstel dient na inwerkingtreding van het wetsvoorstel 'bepalende zeggenschap' op 17 juli jl. 'onverwijld' te worden ingediend, nadat een verlengingskb is gepubliceerd in het Staatsblad.