

Evaluatie aanpassing Ministeriële Regeling 12 uur oude NAAT-test ipv sneltest van 4 uur oud

Achtergrond:

Er komen veel vragen binnen over de verplichte negatieve testen voor inreis. Veel van deze vragen gaan over welk type test gebruikt mag worden en onder welke voorwaarden. Team Testen heeft deze vraag bij het RIVM uitgezet. Het OMT heeft in haar 97^e OMT-advies deel I aangegeven dat voor luchtvaartcrew geldt dat zij een antigeentest van maximaal 4 uur oud moeten hebben, ofwel een LAMP/PCR test van maximaal 12 uur oud.

Het RIVM heeft aangegeven dat het 97^e OMT advies deel 1 ook op passagiers van toepassing verklaard kan worden.

Besluitvorming en afstemming:

Teams Testen en Toerisme hebben voorgestelde wijziging per mail voorgelegd aan 5.1.2e op 17 februari, donderdag 18 februari gaf 5.1.2e akkoord.

Vervolgens is deze wijziging (door team reizen)

- 1) afgestemd met IenW en de NCTV,
- 2) besproken met DCo, die hierover ook in overleg is getreden met andere departementen,
- 3) gedeeld met de juristen zodat het verwerkt zou worden in de aanpassing van de Ministeriële Regeling
- 4) de Regeling is vervolgens interdepartementaal afgestemd en vastgesteld in de MCC.

Communicatie/ Kamerbrief:

Er heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden met communicatie om ervoor te zorgen dat het op de juiste manier online gezet zou worden. Dit is ook interdepartementaal afgestemd, het is online gezet na de persconferentie.

Er is (in eerste instantie) voor gekozen om geen passage toe te voegen aan het stuk over reizen, omdat onze indruk was dat er dan juist nadruk op gelegd wordt en het een versoepeling lijkt. Daarnaast staan wijzigingen in de Regeling op een aparte plek in de Kamerbrief, dus zou dit dubbelop in de brief staan.

Bespreekpunten:

- Is sprake van een belangrijke beleidswijziging, waarvoor naast het akkoord van het MT een expliciet akkoord van (p)DG en de minister nodig was? Of is vooral sprake van framing en een overdreven uitleg van luchtvaartnieuws.nl?

Toelichting: Op basis van het artikel van luchtvaartnieuws.nl snappen we de verwarring / verontwaardiging dat de wijziging na het MT niet verder de lijn in is gedaan. Team reizen ziet de wijziging niet als een versoepeling, maar als een technische wijziging zonder aanvullend risico voor de volksgezondheid. Ook de andere wijzigingen in de Regeling zijn niet stuk voor stuk ter akkoord voorgelegd, ook deze wijzigingen hadden in een verkeerd frame gezet kunnen worden.

- Zo ja, hoe hadden we dit als PDC-19 kunnen signaleren en hier adequaat op kunnen acteren? Dit valt uiteen in: a) besluitvorming tot op hoger niveau en b) meer toelichting in de Kamerbrief.

Toelichting: Indien er inderdaad sprake is van een daadwerkelijke beleidswijziging, was nadere besluitvorming nodig geweest. Deze besluitvorming had team reizen en/of testen in dat geval moeten initiëren. Uiteraard kan het MT dit ook bij het team aankarten indien ze het idee hebben dat nadere besluitvorming nodig is, maar (nog) niet is ingezet door het team.

- Moet communicatie voor dit soort punten online na de persconferentie, of pas na de Kamerbrief?

Toelichting: Door de tekst op rijksoverheid.nl had luchtvaartnieuws een bericht geplaatst voordat de toelichting in de Kamerbrief beschikbaar was. De minister had deze wijziging alleen nog in de MCC-stukken kunnen lezen.