

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 2/22/2021 4:14:10 PM
Subject: RE: briefing minister CoronaCheck
Received: Mon 2/22/2021 4:14:10 PM

Zie onderstaand, mee eens?

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]

@ [redacted]@minvws.nl
 [redacted]

[redacted]
 @ [redacted]@minvws.nl
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 22 februari 2021 16:43
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: briefing minister CoronaCheck

Hi [redacted]

Onderstaand een voorbereiding voor minister voor het telefoongesprek vanavond. Secretariaat van de minister weet dat er een mail aankomt en wil deze graag om 17.30 uur uiterlijk ontvangen ivm printen. Kan jij deze doorzetten?

Groetjes

[redacted]

Aanleiding:

Via ambtelijk contact ([redacted] BZK) begrepen we vanmiddag dat er vanavond mogelijk een gesprek / etentje is tussen **jou** en Raymond Knops (Stas BZK) is en dat hij wil aankaarten hoe mensen zich zouden moeten identificeren voor de testbewijsapp ("CoronaCheck").

Uit eerdere contacten tussen Logius en VWS weten we dat er een sterke 'lobby' is vanuit Logius en BZK om het testbewijs te voorzien van identificerende persoonsgegevens en om een gebruiker van een testbewijs zich te laten legitimeren (om misbruik te voorkomen).

In ambtelijk contact met [redacted] hebben we uitgelegd welke afweging VWS vooralsnog heeft gemaakt tussen het belang van beschermen persoonsgegevens <> voorkomen / tegengaan misbruik. Die afweging werd door [redacted] geaccepteerd en begrepen.

Inhoud

Hieronder de samenvatting van hoe we dat belang tot nu toe hebben gewogen:

- Testbewijzen zijn bedoeld om toegangscontrole mogelijk maken voor mensen die kunnen aantonen dat ze recent negatief getest zijn. Dergelijke negatieve testuitslagen bevatten in de regel veel gevoelige persoonsgegevens, zoals adresgegevens, telefoonnummers, burgerservicenummers en de testuitslag zelf (medisch gegeven).
- Voorkomen moet worden dat dergelijke persoonsgegevens worden overgedragen aan de controleur van het bewijs, terwijl de betrokkene geen controle heeft over waar die gegevens daarna verder voor worden gebruikt.
- De voorziene toepassing van testbewijzen is breed: van sport en jeugd-evenementen, mogelijk onderwijs, dierentuinen etc. In al die situaties zijn er geen beëdigde ambtenaren o.i.d. die de controle uitvoeren, maar particulieren / private organisaties.

- Tegelijkertijd is er de wens om misbruik te voorkomen om zo de risico op verspreiding van het virus zo klein mogelijk te houden. Het verkleinen van de kans op misbruik moet daarom worden afgewogen tegen de verwerking van kwetsbare persoonsgegevens. Temeer omdat met het verplicht testbewijs ook het verplicht tonen ontstaat van de gegevens in dit bewijs.
- We neigen er naar om het belang van privacy en informatieveiligheid in dit geval zwaarder te laten wegen dan het volledig uitsluiten van alle mogelijke misbruik. Dit omdat het gaat om uiterst gevoelige gegevens die zouden worden getoond aan private controleurs bij toegang tot allerlei voorzieningen of activiteiten.
- De vraag is of we willen dat er een identificatieplicht komt in combinatie met het tonen van een testbewijs met daarop identificerende persoonsgegevens. Wij zijn er tot vandaag vanuit gegaan dat die plicht er niet is **en zouden deze ook niet willen adviseren**.
- Er is niet voorzien dat we gaan controleren of iedereen bij toegang is gecontroleerd. Dit is namelijk niet goed mogelijk zonder dat door de controleur een verzameling wordt aangelegd van alle gescande testbewijzen, hetgeen onwenselijk is (want : surveillance gevaar) . Een dergelijke controle kan ook anders. Bijvoorbeeld door de inzet van mystery guests of door steekproefsgewijs mee te kijken of de controle daadwerkelijk wordt uitgevoerd aan de ingang van een evenement.
- De twee meest voor de hand liggende misbruik-scenario's waar het om gaat zijn :
 - A) dat persoon a zijn testbewijs overdraagt aan persoon b (die zich niet heeft laten testen) en beiden willen naar binnen
 - Tegen A) hebben we allerlei maatregelen getroffen die simpel kopiëren van de QR code zinloos maakt: App staat maken van screenshot niet toe, de QR code verandert elke 3 minuten en is daarna niet meer geldig, de QR code wordt voorzien van bewegende elementen, we signaleren als een QR code meerdere keren gebruikt wordt.
 - B) persoon a laat zich testen maar draagt zijn inlog / digid code over aan persoon b die daarmee het testresultaat van a ophaalt en er een geldig testbewijs van genereert
 - Allereerst: als a zijn code overdraagt aan b is dat een vorm van samenspanning die niet toegestaan is. Let wel als a dat doet kan hij zelf niet naar binnen, dus hoeveel mensen laten zich daadwerkelijk testen voor een ander. Neemt niet weg dat het kan. Ten tweede : een DigiD zal iemand wellicht naar verwachting minder snel overdragen want kent veel breder toepassingsgebied. Maar ook niet waterdicht.
- **De betrouwbaarheid** van het hele systeem hangt af van de hele keten om te voorkomen dat testaanbieders fake testen verkopen, of dat portier iedereen toelaat zonder het testbewijs te controleren, etc.

Advies

In het gesprek de Stas meenemen in de afwegingen en onderzoeken hoe hij hierin verder staat. In de COVID-19 Stand van zakenbrief is een passage opgenomen die bovenstaande ook weergeeft.

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

5.1.2e