

## Alternatief bezoekersregel: beperk je sociale kring tot 4 personen

### Toelichting

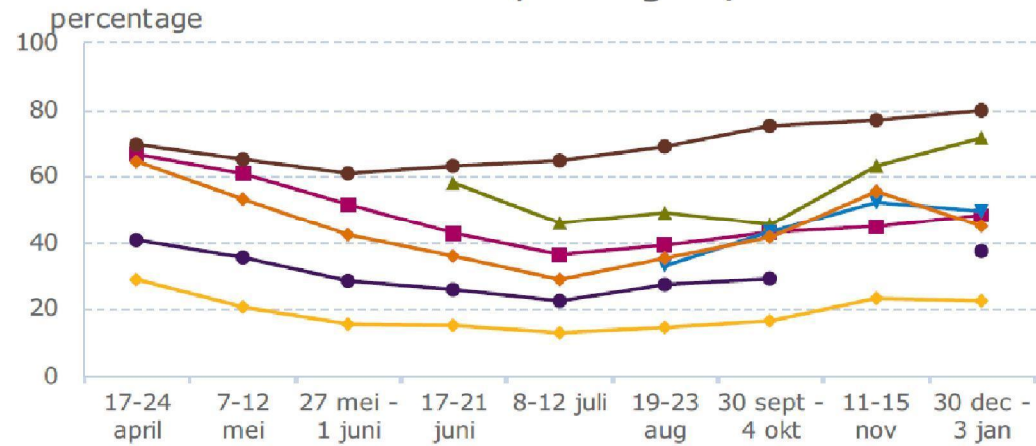
- Vraagstelling (ook uit VB): is een sociale kring een beter alternatief voor de huidige regel om maximaal 1 bezoeker per dag te ontvangen?
- Huidige situatie (1 persoon bezoek per dag): 52 procent draagvlak (weerstand!) en 80 procent houdt zich er aan. Mensen zien nu gemiddeld 4 personen per week zien en 10 personen per vier weken.
- Invulling sociale kring: voor periode van 3 weken vaste sociale kring van 4 personen.
  - Na 3 weken is het toegestaan om een nieuwe kring samen te stellen (hele crisisperiode zelfde kring is ondoenlijk).
  - Het gaat alleen om de mensen die je thuis bezoekt of ontvangt, de groepsgrootte buiten blijft 2 personen. Reden: het is geen versoepeling.
  - Georganiseerde contacten bv via de kinderopvang, werk en sport tellen niet mee voor de sociale kring, ook niet als de contacten bij iemand thuis zijn (zoals de mantelzorg, de schoonmaakster of de kinderoppas aan huis).
  - Mensen kiezen de kring zelf (anders ondoenlijk).
  - De anderhalve meter regel geldt ook voor de sociale kring.
- Communicatieboodschap:
  - Het is van groot belang om het aantal sociale contacten beperkt te houden gezien de besmettingscijfers.
  - De sociale kring is alternatief op thuisbezoekregel van 1 persoon omdat mensen hiermee moeilijk uit de voeten kunnen.
  - Er mag slechts één sociale kring per dag in een huishouden aanwezig zijn.
  - De mensen in een sociale kring zijn nadrukkelijk geen knuffelcontacten.

### Overwegingen

- Uit de NKC-peiling komt naar voren dat de sociale kring niet als een duidelijke verbetering wordt ervaren ten opzichte van de 1-persoonsmaatregel. Een sociale kring vind men ingewikkeld.
- Uit onderzoek van de RIVM Gedragsunit blijkt dat een bezoekersregeling van 2 personen 70% draagvlak heeft en een naleving van 91%.
- In het algemeen adviseert de gedragsunit van RIVM om terughoudend om te gaan met wijzingen in (het systeem van) het maatregelenpakket. Het vergt communicatief veel om nut en noodzaak goed over te brengen. Introductie van het instrument van een sociale kring is niet aan te bevelen voor bv slechts 3 of 6 weken.
- Het aantal personen in een sociale kring is lager dan het aantal mensen dat men nu ziet in zo'n periode, omdat er anders te veel kruisbestuiving is. Mensen in een sociale kring kunnen elkaar nu immers tegelijk zien en die hebben ook allemaal weer zo'n kring en die kunnen elkaar ook tegelijk zien.
- Mensen vinden het lastig de 1,5 meter consistent op te volgen in thuisituaties (zie scheet 2). Met de sociale kring mogen meer mensen samen binnen zijn dan nu, dit maakt het mogelijk lastiger om de afstandsnorm goed uit te voeren.
- Alleenstaanden die niet door anderen worden gekozen in hun sociale kring, zien slechts drie mensen in drie weken. Zij gaan er niet op vooruit.
- De regel is lastig te handhaven (net als andere regels die gelden achter de voordeur).
- Als alternatief kan overwogen worden net als in Duitsland te werken met een algemeen advies om contact met anderen tot een constante kleine groep te beperken, zonder een groepsgrootte te noemen. De vraag is alleen wat dit toevoegt aan het bestaande beleid.
- Het OMT heeft eerder een sociale jongerenbubbel geadviseerd en het RIVM heeft hierop gereflecteerd. Beiden wijzen op het belang om dit samen met jongeren uit te werken. Desgewenst kan een apart voorstel hierover op een later moment worden voorgelegd dat is afgestemd met jongeren.

## Verandering mate waarin mensen dichterbij kwamen dan 1,5 meter

Zelden of nooit; Meting 1 t/m 9



- op werk
- ◆ boodschappen doen
- voor iemand zorgen
- ▲ georganiseerd sportverband
- ◆ bij een feest(je) (bijv. een verjaardag, bruiloft)
- frisse neus halen, een rondje fietsen of hardlopen, ...
- ◆ bezoek thuis ontvangen, familie of vrienden bezoe...