

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 2/4/2021 4:02:59 PM
Subject: RE: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari
Received: Thur 2/4/2021 4:02:59 PM

Gelukt! JenV pakt op!

Zal het ook nog even richting PDC melden.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:51
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari

Akkoord

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:18
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari

Ik vrees dat het nog een belletje vereist, dit komt uit het verslag:

Eerst de motie op stuk nr. 238. Ik hecht eraan om aan te geven dat dat ligt op het terrein van BZK. De vraag die erin besloten ligt, lijkt mij vrij ingewikkeld. Maar er wordt gevraagd om een onderzoek, en dat kan altijd, denk ik. Daarom oordeel Kamer.

= geen toezegging en ook niet duidelijk of J&V het oppakt met BZK.

Zal ik eerst proberen en als ik er niet doorheen kom bij J&V jij [redacted]

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:14
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari

Volgens mij zou minister RB dit opnemen met BZK was zijn toezegging in het debat

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:07
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari

Ha [redacted]

We moeten nog even kijken wie dit oppakt want a) BSN verantwoordelijkheid ligt bij BZK, b) MRb heeft gisteren een reactie op motie van Verhoeven van deze strekking oordeel Kamer gegeven en c) primaire verantwoordelijkheid voor de systemen ligt bij GGD.

Dus volgens mij is de weg voorwaarts: BZK pakt uitvoering motie op en start onderzoek, wij (DICIO + PDC) blijven aangehaakt. Maar

dit moeten we (DICIO) dus nog met hen kortsluiten.

Ik kom erop terug, geeft dit voldoende info voor nu?

Groeten, 5.1.2e

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een datalek in systemen met burgerservicenummers een ernstig risico op identiteitsfraude met zich meebrengt;

overwegende dat het burgerservicenummer (bsn) een belangrijk identificatiemiddel is dat ondanks de gevoelige en kwetsbare aard bij een groot aantal instanties moet worden afgegeven;

constaterende dat met een tijdelijk pseudoniem-bsn dat per instantie en transactie wordt gegenereerd, beter voldaan wordt aan het principe van dataminimalisatie en dit het risico op misbruik kan verkleinen;

verzoekt het kabinet om onderzoek te doen naar een tijdelijk bsn dat per transactie wordt gegenereerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 10:49

Aan: 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Pseudonimiseren BSN-nummer nav debat datalek 3 februari

Hi 5.1.2e

Hier het stukje van De Jonge over het BSN-nummer in reactie op Azarkan en Agema. Eerste gele stukje gaat over testen in spoor 1 en het tweede stukje gaat over testen in spoor 2.

5.1.2e zijn jullie hiermee bezig?

"Hier zitten veel vragen onder die de kern raken van dit debat. Ik sluit mijn antwoord af in de richting van mevrouw Agema, want ik denk dat ik een flinke stap in haar richting zou kunnen zetten. Maar ik wil eerst beginnen met de vraag die vaak wordt gesteld: waarom wordt er eigenlijk überhaupt een bsn-nummer gebruikt? Daarop moet het antwoord zijn: omdat het wettelijk verplicht is. Het gaat hier over een behandelovereenkomst in de zin van de WGBO. Het klinkt een beetje zwaar, maar het is toch een medisch dossier dat moet worden opgebouwd. Bij een medisch dossier hoort een bsn-nummer. Maar ook daarvan kan je de vraag stellen, en die vraag heb ik ook gesteld aan de GGD: zou je na de registratie het bsn vervolgens in de verwerking van de gegevens niet kunnen pseudonimiseren, dus er een andere code aan kunnen hangen, zodat je in de verdere verwerking van de gegevens minder met het bsn werkt? Ik denk, eerlijk gezegd, dat dat mogelijk is, maar ik kan dat op dit moment nog niet helemaal overzien. Ik denk echter dat dat mogelijk is en die vraag heb ik dus gesteld. Maar mevrouw Agema wijst volgens mij terecht op iets anders. Dit gaat over het bestrijden van het virus, dit gaat over testen in het kader van het bestrijden van het virus. We doen heel veel testen in het kader van het bestrijden van het virus. Maar we willen testen natuurlijk ook gaan gebruiken voor een ander doeleinde. Mevrouw Agema vraagt: zou het daar nou ook niet op een andere manier kunnen? Mijn antwoord op die vraag is: ja. Ik zal u daarover uiteraard uitgebreider informeren als we er helemaal uit zijn hoe we dat zouden moeten gaan doen. Maar mijn idee daarover is het volgende. Een test is gewoon een medische handeling waar een medisch dossier bij hoort. Nogmaals: dit klinkt te zwaar, maar dat is het nou eenmaal. Maar vervolgens heb je dat natuurlijk niet nodig om jezelf ergens toegang toe te verschaffen. Het enige wat je dan nodig hebt, is een bewijs van een negatieve testuitslag. Vanaf dat moment is het eigenlijk geen medisch dossier meer, maar is het gewoon een gegeven dat je daaruit zou kunnen halen en dat je dus aanbiedt om te bewijzen dat je negatief getest bent. Dat is voor toegangstesten het enige wat je vervolgens nodig hebt. Dus de oplossing die wij nu aan het voorbereiden zijn, zit op zo'n manier in elkaar dat daar eigenlijk gewoon nul persoonsgegevens meer bij betrokken zijn. Het enige wat daar nog is, is een bewijs van een negatieve testuitslag, gewoon als een persoonlijk gegeven, zonder dat dat een medisch dossier is."

Van: 5.1.2e)

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 10:02

Aan: 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Q&A voor debat straks

Hi 5.1.2e

Bijgevoegd de twee Q&A's. Wat betreft Fryslan en Haaglanden, daarover heeft hij gezegd:

"Dan de exportfunctie. Dat betreft Den Haag en Fryslân. Alleen mensen met de rol van administrator hebben nog toegang tot de exportfunctie. De GGD'en bepalen wie de rol van administrator krijgt. Dat gaat om IZB-artsen, IZB-verpleegkundigen, werkverdelers en enkele specialistische functies. In Haaglanden gaat het om zeven personen. In Fryslân gaat het om een mij nu onbekend aantal personen. Echter, de heer Verhoeven heeft deze signalen niet voor niets gekregen. Daar kan het zijn dat er toch nog steeds ook op een andere wijze een mogelijkheid zou kunnen zijn om toegang te kunnen krijgen tot die exportfunctie. Dat moet natuurlijk meteen worden uitgeschakeld. Ik moet er iets meer tijd voor nemen om dat heel precies te weten. Ik zal de heer Verhoeven laten weten, ik zal uw Kamer laten weten op welke wijze dat is dichtgezet."

Dus geen toezegging om er schriftelijk op terug te komen.

Puntje over het BSN nummer kom ik nog op terug.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 09:13

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Q&A voor debat straks

Ha 5.1.2e

5.1.2e vroeg zojuist om een Q&A tbv debat over de casus Leeuwarden en Fryslan. Ik denk goed om twee Q&A's voor te bereiden:

1. Hoe zit het met de exportfunctie? Gisteren bleek dat er nog steeds medewerkers van deze exportfunctie gebruik konden maken die niet deel uitmaken van de beperkte groep specialistische medewerkers. Is dit nu helemaal uitgesloten?
2. De minister heeft beloofd dat vanaf vandaag de zoekmogelijkheden sterk worden beperkt en medewerkers niet meer alleen op naam kunnen zoeken. Is dat inderdaad effectief geworden?

Wil jij deze met 5.1.2e oppakken?

Overigens: zou jij ook even het stukje stenogram willen opzoeken waarin de minister iets heeft gezegd over het vervangen van BSN door een tijdelijk nummer bij een testafspraak, in reactie op Azarkan. Ik kan dat niet helemaal plaatsen, maar lees het in het NRC.

Groet

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

5.1.2e