

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 2/9/2021 7:34:13 PM
Subject: FW: Def Memo redenen om niet te testen
Received: Tue 2/9/2021 7:34:14 PM

Fyi – [5.1.2e] bleek niet ingestemd te hebben met de laatste versie van de redenen om niet te testen memo. En volgens haar was niet duidelijk wie hierop in the lead was. Kunnen we WP7 / [5.1.2e] hier beter op inzetten – ook voor planning & control, zoals of de juiste namen vermeld staan en of mensen instemmen met naamsvermelding. Inhoudelijke eindcheck door [5.1.2e].

Morgen graag ook nog even bij stil staan.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]
Sent: dinsdag 9 februari 2021 20:29
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Def Memo redenen om niet te testen

Dag [5.1.2e],

Wat vervelend dat dit mis is gelopen. Ik ga ervan uit dat als ik een def versie aangeleverd krijg dat de mensen die genoemd staan als mede opstellers daarvan op de hoogte zijn en in hebben gestemd. Je signaal zal ik daarom ook onder de aandacht brengen van het WP7 team, van waaruit memo's worden begeleid.

Dit memo is nog niet gepubliceerd – hij zit in het proces klaar maken voor publicatie, en daar hoort ook het nalopen op taalfouten bij. Ook eerdere memo's kunnen aangepast worden als jouw naam ergens ten onrechte bij genoemd staat als opsteller. Je kunt ook overwegen om je naam te laten verplaatsen als meelezer als je dat beter gepast vindt. Zou je [5.1.2e] zsm kunnen laten weten of jouw naam op dit memo verwijderd moet worden, dan wel verplaatst moet worden. En op welk ander gepubliceerde memo jouw naam ook verwijderd of verplaatst moet worden. Dan zorgt hij dat dit gebeurd.

Voor jou wellicht ook goed om te weten dat afhankelijk van de vraag we al vaker breder kijken dan WAR-leden om mee te lezen of mee te discussieren. Zo hebben we nu ook al een aantal keren [5.1.2e] (Tilburg) en [5.1.2e] (WRR) te gast gehad, en zitten [5.1.2e] en [5.1.2e] in het toetscommissie inspirerende voorbeelden. Als het goed is komt er binnenkort ook een pagina online waarin ook de namen staan opgenomen van de externen in de verschillende expert-teams die inmiddels actief zijn.

Belangrijk blijft wel denk ik om te beseffen dat de focus van de gedragsunit is het inbrengen van gedragsexpertise tbv de pandemiebestrijding. Een bredere afweging van maatregelen en de impact ervan, met (hopelijke ook) een bredere publieke gezondheidsblik vindt elders plaats.

Dank voor het delen van je observaties, het illustreert hoe lastig het is om in tijden waarin we zo snel zo veel voor elkaar moeten krijgen iedereen voldoende goed aangesloten te houden. Hier houd je ook mij weer scherp mee, dank daarvoor.

Succes,
 Groet,
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 9 februari 2021 12:03
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Def Memo redenen om niet te testen

Hoi [5.1.2e],

Mooi dat er weer een publicatie over een relevant onderwerp vanuit de gedragsunit uitgebracht wordt. Wat ik wel wil benoemen, is dat ik vind dat als er een memo uitkomt, alle genoemde opstellers van dat memo de gelegenheid moeten hebben gehad om inhoudelijk mee te denken en een eindversie gezien moeten hebben. Voor dit memo heb ik enkele cijfers aangeleverd en ik heb een eerdere versie van de tekst doorgekeken, maar daar hield mijn rol op.

Als ik ergens als auteur op sta, wil ik ook het gevoel hebben dat ik heb kunnen meedenken over de inhoud (dat betekent niet dat ik de inhoud van het memo nu niet goed vind) en dat ik er wellicht nog wat spelfouten heb kunnen uithalen (nu staan er nog vele in!). Het is natuurlijk helemaal goed bedoeld om het aan te pakken zoals het nu is gedaan, maar misschien is het een idee om een volgende keer even te bespreken wie als opsteller wordt genoemd. Dit is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Bij een eerder memo heb ik al eens verzocht mijn naam er vanaf te halen. Ik was in de veronderstelling dat dit ook gebeurd was, maar dat blijkt niet zo te zijn zag ik zojuist. Natuurlijk moet de gedragsunit snel kunnen inspelen op actuele thema's en kan het tijdrovend zijn om alle opstellers de gelegenheid te bieden om teksten mee te lezen, maar tegelijkertijd is het juist ook belangrijk om vanuit het RIVM (af en toe) de tijd te nemen om dingen te overdenken, van verschillende kanten te bekijken en te bediscussiëren voordat stukken naar buiten gaan. Om die discussie te bevorderen kan ik me voorstellen dat je vanuit de gedragsunit (interne of externe) meelezers organiseert die vanuit een bredere publieke gezondheidsblik input kunnen leveren op de memo's, naast de input vanuit de WAR-leden.

Groetjes,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: dinsdag 9 februari 2021 10:28

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: Re: Def Memo redenen om niet te testen

Top 5.1.2e dank!

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Corona Gedragsunit (5.1.2e@rivm.nl)
RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij

T 5.1.2e E 5.1.2e@rivm.nl 5.1.2e

[RIVM De zorg voor morgen begint vandaag](#)

From: 5.1.2e

Sent: Monday, 8 February 2021 18:39:51

To: 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

Cc: 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

Subject: Def Memo redenen om niet te testen

Ha Allen,

Met de reacties van 5.1.2e en opmerking LCI verwerkt – nu dus def. 5.1.2e had eerder al een keer gekeken. 5.1.2e heb ik nu toegevoegd aan de meelezers.

Omdat het hierbij gaat om resultaten van Ronde 8, graag datum 15 jan op de memo aanhouden, daarna is enkel nog wat eindredactie geweest.

Dus nu aan C&D om over te gaan tot lay-out bewerking en publicatie op RIVM.nl

Dank 5.1.2e

Groet, 5.1.2e

Ps (en bij een seintje dat deze online staat, plug ik 'm natuurlijk ook weer graag op linkedIn. Kan ook mooi mee in de volgende nieuwsbrief.

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 8 februari 2021 18:08
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Fw: Memo redenen om niet te testen

Ik hoor graag terug :)

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 Corona Gedragsunit (5.1.2e@rivm.nl)
 RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij
 T 5.1.2e E 5.1.2e@rivm.nl | 5.1.2e
 RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: 5.1.2e
Sent: Monday, 8 February 2021 15:03
To: 5.1.2e
Subject: Memo redenen om niet te testen

Hoi 5.1.2e

Via 5.1.2e kwam de memo 'redenen om niet te testen' bij mij terecht. Heel relevant en nuttige communicatie-inzichten die ik zeker weer kan gebruiken richting het NKC!

Ik heb wat wijzigingen voorgesteld om een paar spelfoutjes te verbeteren en de zinsbouw hier en daar aan te passen. Bij het NKC is de gouden regel dat je eerst de aanwijzing (wat moeten mensen doen) communiceert en daarna de uitleg (hoe/waarom/wie). Die volgorde heb ik daarom ook bij twee punten doorgevoerd in de tips waar het oorspronkelijk nog in een andere volgorde stond. Ik realiseer me dat deze feedback volledig ongevraagd is, dus voel je vrij om dit geheel te negeren :).

Groet,

5.1.2e