

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
 Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
 From: [redacted] 5.1.2e
 Sent: Mon 2/8/2021 2:30:26 PM
 Subject: Graag advies: langdurig positieven - interdepartementale afstemming
 Received: Mon 2/8/2021 2:30:26 PM
[nota DOC langdurig positieven v 8-2.docx](#)

Hallo [redacted] 5.1.2e

Mensen die covid-19 hebben gehad kunnen, nadat ze niet meer besmettelijk zijn, nog weken- of maandenlang een positieve uitslag krijgen op een PCR-test, en mogen dus niet naar Nederland reizen. We hebben van het RIVM een advies gehad hoe hier mee om te gaan en [redacted] 5.1.2e is akkoord gegaan met het implementeren van dat advies.

We hebben dit geprobeerd interdepartementaal af te stemmen. BZ vindt het voorstel heel goed, I&W heeft geen bezwaar gemaakt, alleen J&V wil niet akkoord gaan

Zij zien een aantal bezwaren (onder aan de mail toegevoegd met in het rood onze reactie daarop). [redacted] 5.1.2e heeft ook meegekeken, en we hebben zijn advies verwerkt. Hij ziet verder geen bezwaren.

Op ambtelijk niveau komen we er niet uit.

Daarom de vraag aan jullie hoe nu verder. We zien twee mogelijkheden:

- Bilateraal overleg tussen één van jullie en de betreffende directeur bij J&V of;
- Agenderen voor het DOC

Een voordeel van het DOC kan zijn is dat J&V het enige ministerie lijkt te zijn met bezwaren en de andere departementen onze lijn steunen.

Ik heb de nota bijgevoegd die wat ons betreft in het DOC kan voorliggen.

Wat heeft jullie voorkeur?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Bezwaren J&V

Hierbij op een rijtje nog onze bezwaren bij het voorstel van VWS.

1) het juridisch zeer kwetsbaar dat bij de ene groep een zwaar middel wordt ingezet zoals het kunnen weigeren van de toegang. Het is namelijk heel lastig uit te leggen dat bij de ene groep wel enkel gekeken wordt naar PCR test, en bij de andere groep kennelijk ook andere "bewijsmiddelen" worden toegelaten om aan te tonen dat men geen gevaar voor de volksgezondheid is. Waarom zou iemand uit de eerste groep dan ook niet kunnen aanvoeren dat hij/zij om andere redenen geen gevaar vormt. De kunnen weigeren van de toegang wordt dan wel een zeer wankel verhaal. **Nu laten we ook al groepen toe die andere documenten moeten overleggen. We hebben een RIVM advies waarin dit alternatieve proces ook wordt adviseert. En reizigers moeten nog steeds twee testuitslagen laten zien, alleen is één testuitslag ouder.**

2. Voor de uitvoerbaarheid van de regeling helpt dit niet. De uitvoering is gebaat bij eenduidigheid en dan helpt het niet dat een groep, ondanks dat zij geen negatief testresultaat kunnen overleggen, toch toegang kan krijgen als zij op andere wijze kan aantonen dat zij niet besmettelijk zijn; **Nu maken we deze uitzondering ook al obv de hardheidsclausule. Het helpt juridisch ook niet wanneer wij reizigers (inclusief Nederlanders) in sommige situaties 6 maanden lang toegang tot het vliegtuig/NL te weigeren. We zullen deze groep moeten uitzonderen, het RIVM adviseert dat op deze wijze te doen.**

3) Hoe waterdicht is dit proces? Hoe groot is de kans dat hiermee gerommeld gaat worden en dat dit een manier wordt om de testverplichting te omzeilen? Of erger nog, dat dit een manier wordt waarop besmette reizigers toch aan boord van een vliegtuig naar NL kunnen komen? **Het proces is niet waterdicht, maar dat is het nu met de PCR-testuitslag ook niet, hiermee kan ook gefraudeerd worden. We verwachten niet dat dit meer fraudegevoelig is dan de huidige maatregelen.**

4) Daarnaast sluit het voorstel ook niet aan bij het Nederlands standpunt in Brussel mbt het testbeleid en de strikte handhaving/controle ervan. NL zet in op strikt beleid maar als het ons nu zo uitkomt dan willen we het proces versoepelen. **Dit is geen versoepeling, het is alleen een ander ingericht proces dan het huidige proces. We kijken hoe we de groep langdurig positieven alsnog op een veilige manier naar Nederland kunnen laten reizen/terugkeren. Andere Europese landen maken ook een uitzondering voor deze groep. Wij zij zelfs nog wat strenger qua voorwaarden dan bv Denemarken.**

Als VWS de regeling toch wil doorzetten dan is het wenselijk dat al deze aandachtspunten worden meegenomen in besluitvormingsproces DOC, ACC en MCC. Verder zullen wij dan ook aangegeven dat als deze maatregel generiek wordt de aanvullende voorwaarde van de PCR test ihkv van het EU inreisverbod wordt geschrapt omdat het juridisch zeer kwetsbaar wordt en niet uitvoerbaar is om aan de grens allerlei verschillende bewijsstukken te controleren.