

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Tue 2/2/2021 4:03:16 PM
Subject: RE: rapportage testen aan tessa
Received: Tue 2/2/2021 4:03:17 PM

Hoi 5.1.2e

Dank je, het lijkt me goed dit te bespreken in een los overleg, met iedereen in deze email, eventueel aangevuld met 5.1.2e, want zij heeft heel goed zicht op het test landschap.

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: dinsdag 2 februari 2021 16:57
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: rapportage testen aan tessa

Ha allen,

Voor een aantal weken rapporteren we nu het totaal aantal geteste personen uit de virologische dagstaten met een correctiefactor van iets boven de 2 aan ECDC.

Hieruit wordt de testrate bepaald (noemer is hele populatie) en % positiviteit (teller is aantal osiris meldingen).

Dit was met de hoop dat deze rapportage zou verbeteren, als meer labs zouden aansluiten en meer labs gingen melden nu de rapportage een stuk vereenvoudigd is (wekelijks geaggregeerd).

Maar blijkbaar wordt dus nog steeds maar de helft (!) van het aantal testen gemeld aan de dagstaten.

We willen graag even met jullie evalueren wat we hier het beste mee kunnen doen: zo houden, of toch de teststraten gaan melden? Deze is in theorie minder volledig (alleen GGD), maar in de praktijk veel completer. In de praktijk ontlopen de percentages uit deze twee testsystemen elkaar niet veel.

Hebben jullie inzicht in de meldingen van de teststraten; hoe volledig is dit en hoe gaat dit in de toekomst blijven?

Ter indicatie de data van deze week (25 jan – 1 feb):

- Teststraten (pdf tabel 13): $23.826/208.459 = 11,4\%$
- Dagstaten totaal (pdf tabel 17; 51 labs): $13.610/124.678 = 10,9\%$
- Dagstaten GGD (pdf tabel 18; 31 labs): $5.092/38.375 = 13,3\%$ (blijft vreemd; dit percentage is structureel hoger, zit dus wel vorm van bias in)

Totale meldingen in osiris: 28.669.

De onderrapportage in de dagstaten is dus $13.610/28.669 = 47\%$ (dus die factor 2.1)

Bij de teststraten zou dit zijn: $23.826/28.669 = 83\%$ (zou zijn factor 1,2), hierbij zou het dus geen 100% kunnen worden, omdat testen uit ziekenhuis en verpleeghuis missen.

Die correctiefactor werkt lost in principe het probleem netjes op; de testrate en % positiviteit kloppen nu een stuk beter, maar het blijft wel gek dat er zo'n grote onderrapportage in zit.

Buiten de ECDC rapportage is het sowieso goed om de dagstaten een keer te bespreken: waar wordt dat verder voor gebruikt en wat is de waarde hiervan (ook in de toekomst). Het is een hoop werk voor veel mensen, dus het moet wel meerwaarde hebben of krijgen.

Is dit handig om op de agenda te zetten voor covid overleg maandag, of liever een los overleg?

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

RIVM - Centre for Infectious disease control

Centre for Epidemiology and surveillance of infectious diseases
Postbus 1 [REDACTED] 5.1.2e
3720 BA Bilthoven
The Netherlands

Tel: +31 [REDACTED] 5.1.2e
Email: [REDACTED] 5.1.2e [@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)

[REDACTED] 5.1.2e