

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 2/11/2021 8:03:50 AM  
**Subject:** FW: naam voor testbewijs app  
**Received:** Thur 2/11/2021 8:03:51 AM

Jouw email adres stond er niet goed in

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 09:03  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: naam voor testbewijs app

Ja lijkt me zeer wenselijk,

Ik hoop dat het lukt voor het genoemde bedrag. Voor coronatester.nl is €7500 betaald

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 08:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: naam voor testbewijs app

Goedemorgen,

Ik ben sinds kort als communicatieadviseur toegevoegd aan het team Testen, traceren en thuisblijven en ik heb de flitspeiling laten uitvoeren (rapportage is als bijlage toegevoegd).

De afdeling Domeinregistratie van het ministerie van AZ kan uitzoeken of we de huidige eigenaar de naam coronacheck.nl wil overdragen aan ons ivm het maatschappelijk belang, zoals ook al eerder bij het coronadashboard is gedaan. Als jullie dat willen laten verkennen, hoor ik het graag, dan gaat Domeinregistratie daar *vandaag* achteraan. Idem voor de .com en .eu url. Zij hanteren als uitgangspunt dat er maximaal 150 euro wordt vergoed voor een uur administratieve overdracht en de eerdere hostingkosten.

⇒ Graag hoor ik of jullie dat willen laten verkennen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

✉ [redacted]@minvws.nl  
 \* [redacted]

.....  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 08:02

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: naam voor testbewijs app

Dag allen

Het opdrachtgeverschap ligt bij PDC-19, en ik ben als [redacted] verantwoordelijk.

Met mijn instemming is zoektocht naar een betere naam gestart.

Nu blijkt dat dit tot enkele weken vertraging, graag inzicht in hoeveel weken dat precies is.

De app moet zeker beschikbaar zijn als het wetsvoorstel gereed is en dat is op zijn vroegst begin april. Daarvoor is echter wel al de wens om hem te kunnen inzetten bij de volgende tranche fieldlabs/pilots, ergens vanaf medio maart verwacht ik.

Volgens mij hebben [redacted] een oveleg ingepland om de klokken gelijk te zetten. Is dat vroeg genoeg?

We kunnen de stand van zaken rond de testbewijsapp meenemen in de volgende stand van zakenbrief 23/2. Daarin gaan we namelijk uitgebreid in op testbewijs, spoor 2 etc.

Dit is niet een issue wat valt onder het melden van problemen in de ICT, lijkt me. De toepassing bestaat immers nog niet eens.

Mvg

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Datum:** donderdag 11 feb. 2021 7:48 AM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Kopie:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: naam voor testbewijs app

Dag allemaal,

Ter aanvulling op [redacted] ook van mij als opdrachtgever van het programma RDO een aantal vragen die beantwoord moeten worden om te bepalen wat de volgende stap kan zijn:

- **Herijken governance**

Uit onderstaande berichten lijkt te volgen dat de governance anders is dan door mij gedacht (niet PDC19 als opdrachtgever maar LCT).

Mij lijkt het, gezien het feit dat het hier gaat om een toezegging van VWS, onverstandig en onlogisch om dit onder de ketensturing te besturen. Maar als daarvoor gekozen is hoor ik graag met wie (welke persoon, niet welke groep) ik mij vandaag moet verstaan om nieuwe afspraken te maken over de opdracht en de randvoorwaarden.

- **Herijken planning**

Alles was er op gericht om op de kortst mogelijke termijn te komen met een oplossing. Herbezinning op de naam leidt naar schatting tot enkele weken vertraging. Als de beleidsmatig opdrachtgever daarmee instemt (zie hierboven) is dat natuurlijk prima. Maar het is goed dat vandaag open te bespreken en af te spreken (en ook te melden aan Spoor 2, minister en Kamer).

- **Organisatie van de samenwerking**

In trajecten als deze is het goed een team te hebben dat dicht bij elkaar zit. In dit geval lijken sommige onderwerpen op afstand georganiseerd van elkaar. Een flitspeiling met namen die nu niet beschikbaar zijn (ik weet niet of er een strategie onder zat om merknamen, domeinnamen, etc. te bemachtigen, hoeveel middelen daarvoor beschikbaar zijn en wie dat zou doen) heeft ook nadelen. Daarbij zitten naamgeving en user experience dicht bij elkaar. Wij hebben daar met CoronaMelder en GGD Contact veel ervaring in opgedaan.

Het is goed om de activiteiten ten aanzien van communicatie dichter bij de ontwikkeling te brengen.

Tot slot: er gaat vandaag of morgen waarschijnlijk een brief uit over digitalisering (naar aanleiding van alle actuele onderwerpen). Als er vertraging komt dan moet dit in die brief gemeld (de brief bevat alle heikele onderwerpen van dit moment).

Groet!

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 23:01

**Aan:** 5.1 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: naam voor testbewijs app

**Urgentie:** Hoog

Hi 5.1.2e

Zie onderstaande berichten betreffende een nieuwe naam voor CoronaTester.

Ik richt me tot jou, omdat ik niet beter weet dan dat wij als RDO handelen in opdracht van jou, met 5.1.2e voor de meer dagelijkse aansturing.

In de afgelopen weken is meerdere keren vanuit communicatie aangegeven dat getwijfeld werd of CoronaTester wel de juiste naam / vlag was die de lading dekt. Ik heb me steeds op het standpunt gesteld dat het prima is als er een betere naam wordt gekozen, maar dat daar wel haast bij was geboden. Die haast komt direct voort uit de expliciete wens van de minister om zsm een testbewijs app in de lucht te krijgen en die liefst al te beproeven met de fieldlabs. Als we eerste week maart een operationele app willen was vandaag het laatste moment waarop we nog een andere naam konden doorvoeren zonder impact op de planning.

5.1.2e verwijst me door naar drie partijen die vinden dat de naam aangepast moet worden: GGD, beleid (ij?) en 5.1.2e Overigens zie ik niet in waarom de GGD'n of waarom 5.1.2e als 5.1.2e hier een rol in de besluitvorming over de naam heeft.

NB het gaat me dus niet om de naam zelf, maar om de besluitvorming én om aan te geven dat het nu kiezen voor een nieuwe naam die niet beschikbaar is, leidt tot uitstel van de oplevering.

Graag je spoedige reactie,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

5.1.2e

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:46

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: naam voor testbewijs app

[redacted]

Even voor alle duidelijkheid.

De uitdrukkelijke wens/eis om af te stappen van de naam coronatester was niet vanuit een of andere hobby van communicatiemensen of zo. Het is zo aangegeven door drie partijen: GGD(-en), beleid Testen en Traceren van VWS en de [redacted]. Dus als iemand daar toch tegenin wil gaan, zal hij zich m.i. bij die drie partijen moeten vervoegen, niet bij ons.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:13

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** naam voor testbewijs app

Hi [redacted]

Ik zag eerder vandaag de rapportage van de peiling naar mogelijke namen als alternatief voor CoronaTester. Duidelijke uitslag en wens om de naam aan te passen in CoronaCheck.

We hebben maandag aangegeven dat we uiterlijk vandaag de definitieve naam moeten hebben om geen vertraging op te lopen. Ik begrijp echter ook dat de naam niet beschikbaar is en nog moet worden aangekocht.

Zoals je snapt, ben ik op zoek naar duidelijkheid om geen vertraging op te lopen. De naam is relevant voor alle externe communicatie, maar tav de app vooral urgent vanwege indienen bij app store, inregelen van de infrastructuur (DNS, CDN, IP reeksen etc), email adressen, de digitale certificaten die we moeten aanvragen, de helpdesk etc.

Omdat ik door moet kan ik niet anders dan nu verder gaan met CoronaTester als naam. Als de nieuwe naam vervolgens wel beschikbaar komt / aangekocht is moeten we dan opnieuw kijken wat dat betekent voor de planning. Ik kan daar alleen niet meer op wachten, ik hoop op je begrip daarvoor

[redacted]

[redacted]

Ministerie van VWS

[redacted]