

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**Cc:** [redacted]@vnoncw-mkb.nl; [redacted]@vnoncw-mkb.nl; [redacted] [redacted]@vnoncw-mkb.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Tue 2/2/2021 12:07:26 PM  
**Subject:** FW: document sneltesten VWS - Open House procedure  
**Received:** Tue 2/2/2021 12:07:32 PM  
[ARVODI 2018.pdf](#)  
[Open+house+aanmelddocument+Sneltesten.pdf](#)

Beste [redacted]

Naar aanleiding je gesprek met [redacted] mail ik je onderstaand het punt inzake aansprakelijkheid dat ik vanochtend gemaild inclusief alternatief tekstvoorstel. Ik kijk uit naar een snelle oplossing.

hartelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 09:24

**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted]  
[redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted]@minszw.nl; [redacted]@aevesbenefit.com; [redacted]@nvab-online.nl

**Onderwerp:** FW: document sneltesten VWS - Open House procedure

**Urgentie:** Hoog

Beste allen,

Na publicatie blijkt er een grote gevoeligheid op een tweetal punten inzake aansprakelijkheid. Dit is de reden waarom ik zo graag de regeling in concept had gehad dan hadden we dat vooraf in beeld. Ik licht het hierna toe en doe in ieder geval voor het eerste punt een voorstel. Als het niet wordt aangepast zullen in ieder geval de grotere partijen hier niet aan mee doen, om sneltesten grootschalig in te zetten is dat wel nodig. Het is wel een belangrijk punt. Kunnen jullie hier uiterlijk morgenochtend uitsluitsel over geven?

hartelijke groet,

[redacted]

Even per punt:

1)

#### **Vaststaande voorwaarden en eisen**

Even heel kort gezegd: als je de voorwaarden accepteert en aan de minimumeisen voldoet, word je goedgekeurd en kom je op een lijst van goedgekeurde aanbieders te staan. Daarna kun je door werkgevers benaderd worden om sneltesten uit te voeren. Hierin zit direct ook de crux: de voorwaarden (bv hoogte vergoeding en ARVODI) en eisen liggen bij Open House altijd vast. Er mogen wel verduidelijkingsvragen worden gesteld, maar er mag niet onderhandeld worden over de voorwaarden. Doe je dit wel, dan kun je uitgesloten worden.

#### **Vragen stellen?**

"De mogelijkheid om vragen te stellen is beperkt tot het verkrijgen van verduidelijking over dit aanmelddocument of de voorwaarden die zijn gesteld. Het is uitdrukkelijk niet toegestaan om in onderhandeling te treden over de voorwaarden of criteria die zijn opgenomen in dit aanmelddocument en de raamovereenkomst. Aanmelders die hiertoe overgaan, kunnen worden uitgesloten van verdere deelname aan de procedure." (Pagina 9)

#### **Artikel 21.3 van ARVODI 2018**

The content of this section is redacted. A large grey rectangular area covers the text that would follow the heading 'Artikel 21.3 van ARVODI 2018'. There are faint redaction codes visible: '5.1.2I Concep', '5.1.1c', '5.1.1c', '5.1.1c', and '5.1.1c'.

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

5.1.2I Concept

### Mogelijke voorstel voor artikel 21.3

De uitleg waarom het artikel zoals nu gesteld een probleem vormt:

“Voor geïnteresseerde aanmelder is er een noodzaak de aansprakelijkheid verder te beperken dan de beperking zoals opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-2018. Deze bevat voor ons namelijk te hoge financiële risico's waardoor dit artikel een beletsel vormt om ons aan te melden. Uiteraard zijn wij adequaat verzekerd; onze dekking valt binnen de kaders van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor schade als gevolg van beroepsfouten, is onze dekking zelfs hoger dan het BW. Echter, artikel 21.3 brengt niet te verzekeren risico's met zich mee:

- De dekking van onze verzekering is van toepassing op al onze klanten, niet exclusief voor één klant.
- In lid a (ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel) wordt geen beperking genoemd voor de hoogte van de aansprakelijkheid.
- De genoemde bedragen zijn hoger dan gebruikelijk in onze branche.

Graag doen wij daarom een tegenvoorstel voor een aanpassing, afgestemd op de branche en de opdrachtwaarde. Zijn jullie bereid om onderstaand artikel op te nemen, als vervanger van artikel 21.3?

5.1.5

5.1.5

5.1.2I Concept

2) Op meerdere plaatsen wordt gesproken over het akkoord gaan met alle toekomstige wijzigingen in van toepassing zijnde documenten. Pagina 3 'acceptatie documenten rijksoverheid' en pagina 4 'Addendum bij de overeenkomst'. Ik weet dat hier 1 van de gedachten bijvoorbeeld LCI-richtlijn is, maar wat bijvoorbeeld als een ander type sneltest wordt goedgekeurd en een andere uit het proces wordt gehaald. Is maar een voorbeeld. Het vergt in ieder geval continue monitoring of stukken worden aangepast. Is hier iets aan te doen?

Dit voelt een beetje als een blanco cheque.