

**To:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**Cc:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@egeniq.com)  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Fri 2/12/2021 1:35:52 PM  
**Subject:** Re: Control over test providers  
**Received:** Fri 2/12/2021 1:37:16 PM

Uitstekend. Dat is verreweg het snelst en makkelijkst.

We pakken grondslag op. En laten PKI-O rol buiten beschouwing / wij zien hen niet in de 'enforcer' rol (geen Covid teststraat specifieke certificate policy traject).

[5.1.2e]

> On 12 Feb 2021, at 14:25, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl> wrote:  
 >  
 > Ik neig naar 1 met de vraag wie dan "wij" is en op welke grondslag. Dat vergt goed bedenken met juristen en privacy mensen  
 >  
 > -----Oorspronkelijk bericht-----  
 > Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e]>  
 > Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 14:16  
 > Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
 > CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@egeniq.com>  
 > Onderwerp: Control over test providers  
 >  
 > Quick Q - we hebben straks commerciële test providers.  
 >  
 > Die moeten een PKI-O cert voor de signature van de results gebruiken (maar we zijn 'slack'; dus elk niveau ok vooralsnu).  
 >  
 > En wij gebruiken dat signature één keer - om te kijken of we een geldig test resultaat krijgen.  
 >  
 > De vraag is nu - wat is het pad van 'intrekken' als IGZ of iemand niet blij is met hun werk.  
 >  
 > De opties zijn:  
 >  
 > 1) Wij houden een blacklist/white list bij.  
 >  
 > 2) We laten dit \_primair\_ aan PKI-O over - en verwachten dat zij dat cert gaan intrekken.  
 >  
 > Hoe ze dat horen is dan een tweede vraag.  
 >  
 > Waarbij '2' al gauw iets kan worden dat ze beleidsmatig een speciale 'tree' of 'bitje' zullen willen in het isused cert -en- een extra policy doc.  
 >  
 > Ik neig sterk naar '1'. Zijn er beren op de weg ?  
 >  
 > [5.1.2e]  
 >  
 >