

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
From: [redacted] [redacted]
Sent: Fri 2/12/2021 4:22:47 PM
Subject: RE: Beantwoording commissiebrief 2020-11-12 7_36_28
Received: Fri 2/12/2021 4:22:47 PM

Hi,

Ik was er van op de hoogte dat het niet uitvoeren het voorstel was en ik vond dat ook dus nogal problematisch. Ik vind dat de reactie nu nog sterk uitstraalt dat we het niet gaan doen. En ook helemaal niet willen. Dat helpt niet. De vraag stellen of het wel nuttig is, en dat we dan gaan kijken of we het gaan doen, dat is olie op het vuur. De kamer vindt dat namelijk al (nuttig).

Dus ik zie drie opties:

- 1 niet uitvoeren. Maar daar ben ik tegen
- 2 redeneren dat de motie materieel onder het wetsvoorstel ingewilligd wordt door het sluiten van plaatsen met een cluster. Het gaat Ouwehand immers niet om de meldingsplicht zelf, maar om het doel: ingrijpen in bedrijfsprocessen waar de regels aan de laars gelapt wordenen dan de vleesverwerkende bedrijven in het bijzonder. Dus we hoeven geen meldingsplicht op te nemen in de wet. Maar moeten aantonen dat materieel diezelfde bedrijven beperkt worden als ze mensen dwingen om te gaan werken en er clusters gezien worden. Vraag is of we die redenering sluitend krijgen, want hoe weet je dan dat er mensen ziek zijn, als ze zich niet laten testen (onder druk van hun werkgever). Dat is met meldingsplicht zelfde vraag denk ik?
- 3 meldingsplicht voorbereiden en de kans lopen dat het vastloopt in het wetgevingsproces.

Ik zou een redenering bij 2 wel willen uitproberen.

Groet
 [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 16:54
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
Onderwerp: FW: Beantwoording commissiebrief 2020-11-12 7_36_28

Hi [redacted]

Ik begrijp je opmerkingen. Echter, in eerste aanleg had ik geadviseerd de motie niet uit te voeren omdat een meldplicht voor bedrijven met een clusterbesmetting onder de medewerkers (feitelijk gericht op bedrijven met veel arbeidsmigranten) in feite geen toegevoegde waarde heeft. Dit omdat een clusterbesmetting bij een bedrijf via BCO al in beeld komt. Toen kreeg ik via [redacted] terug dat de motie niet uitvoeren politiek gezien te zwaar was en zijn we op uitgekomen op de lijn 'een meldplicht voor bedrijven lijkt niet nodig maar we zullen onderzoeken of het meerwaarde heeft bij de evaluatie van de coronacrisis en daar aan gerelateerde regelgeving'. Dat is idd vooruitschulven i.p.v. stevig aangeven dat je het niet doet / of wel en dan hoe.

Vervolgens heb ik op verzoek van [redacted] nog met [redacted] bezien of de meldplicht onder het wetsvoorstel sluiting bedrijven kan worden gebracht. [redacted] adviseerde van niet, het zijn echt 2 verschillende sporen. Wetsvoorstel sluiting bedrijven is n.a.v. motie 'meer thuiswerken' (en einde noodverordening). Praktisch punt voor [redacted] was dat als de meldplicht voor bedrijven met clusterbesmetting onder het wetsvoorstel wordt gebracht dit tot vertraging van het wetsvoorstel leidt. Dit moet eerst afgestemd met partijen betrokken bij het wetsvoorstel (bv MKB). Inhoudelijk betekent het dat de nu niet toegestane medische gegevensuitwisseling tussen werknemer en werkgever moet gaan plaatsvinden (de meldplichtige werkgever moet dan immers weten welke medewerkers besmet zijn, wat nu alleen de (bedrijfs)arts weet).

Met [redacted] is daarom afgestemd om motie Ouwehand over de meldplicht voor bedrijven niet te koppelen aan traject wetsvoorstel sluiting bedrijven. Maar dit wel mee te nemen in deze brief om de Kamer wel te laten zien het kabinet wel werkt aan de mogelijkheid van sluiting van bedrijven.

Gelet op jouw reactie stel ik voor

1. OF dan toch aan te geven dat de motie wordt uitgevoerd want
 - 1) Als er meerdere meldingen zijn bij eenzelfde onderneming worden deze door bron- en contactonderzoek met elkaar in verband gebracht. Daarmee wordt een COVID-19 cluster herkent.
 - 2) actieve meldplicht door het bedrijf/de werkgever heeft hierbij mogelijk geen toegevoegde waarde. Ten eerste hoeft een werknemer de werkgever niet te vertellen dat hij of zij corona heeft. Ten tweede mag een werkgever geen medische gegevens van zijn personeel verwerken. Hij mag zijn werknemers dus niet vragen naar hun gezondheid of een test afnemen ter controle. De reden van een ziekmelding bijhouden mag ook niet. Alleen een (bedrijfs)arts mag

werknemers controleren. De arts deelt de uitslag vervolgens alleen met de werknemer. Dat is geregeld in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Als je dit wilt wijzigen vraagt dat om doorbreken van medische vertrouwelijkheid arts-patient. (lijkt mij een no-go)

2. OF [redacted] nogmaals bezien of er toch een uitweg is met de wijziging van de wet ivm sluiting besloten plaatsen. Dat we de motie zo interpreteren dat er met deze wetswijziging materieel een oplossing is voor melding.

Grt, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 15:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Beantwoording commissiebrief 2020-11-12 7_36_28

Hi [redacted]

Ik heb nogal wat opmerkingen bij de reactie op de motie Ouwehand.

Dit vergt een wat steviger reactie. Of een uitweg met de wijziging van de wet ivm sluiting besloten plaatsen.

Zie mijn opmerkingen.

Grt [redacted]