

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 2/18/2021 8:36:34 PM
Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering
Received: Thur 2/18/2021 8:36:35 PM

Ik bel je even om het uit te leggen

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 18 februari 2021 21:36
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi,

Ben ook nog druk bezig met eigen presentatie.

[5.1.2e] fit niet perfect maar kan me voorstellen deze toch te gebruiken en de mitsen en maren er duidelijk bij te vermelden.

Voor mijn begrip: waarom is synlab er uit gehaald? Ik zal [5.1.2e] vragen deze er uit te halen.

Groeten,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: Thursday, February 18, 2021 9:24 PM
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi [5.1.2e] en [5.1.2e]

De aangepaste curve en dataset. Ietsje beter, maar nog niet alle onduidelijkheid is uit de lucht.

[5.1.2e] had eerder deze week een testfile gestuurd. Daarin zaten veel meer data van SYNLAB. Misschien heeft zij voor vandaag al een filtering hierop gedaan? [5.1.2e] dit moet het maar zijn voor deze week.

Groeten

[5.1.2e]

PS: [5.1.2e] de data van SYNLAB zijn eruit gehaald, dit is labnummer 10607. Als [5.1.2e] toch nieuw figuren gaat maken kan zij ze er misschien ook uithalen

```
# A tibble: 10 x 6
  weekjaar aantal positiefUK positiefSA pctposUK pctposSA
  <chr>      <int>      <int>      <int>      <dbl>      <dbl>
1 2020/49      77          1          0  0.0130      0
2 2020/50     118          1          0  0.00847     0
3 2020/51     190          1          0  0.00526     0
4 2020/52     238          5          1  0.0210     0.00420
5 2020/53     204          9          1  0.0441     0.00490
6 2021/1      334         32          0  0.0958     0
7 2021/2     264         43          2  0.163      0.00758
8 2021/3     389         89          3  0.229      0.00771
9 2021/4     527        145         10  0.275      0.0190
10 2021/5     360        112         10  0.311      0.0278
```

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: Thursday 18 February 2021 20:53
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Kun jij mij even bellen? We hebben denk ik een bug gevonden voor weken 5 en 6

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: donderdag 18 februari 2021 20:53

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Wat ik raar vind: jij had er van de week ook ruim 800 in week 4, nu 900. Ik heb er nog steeds maar 654.

Groeten

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

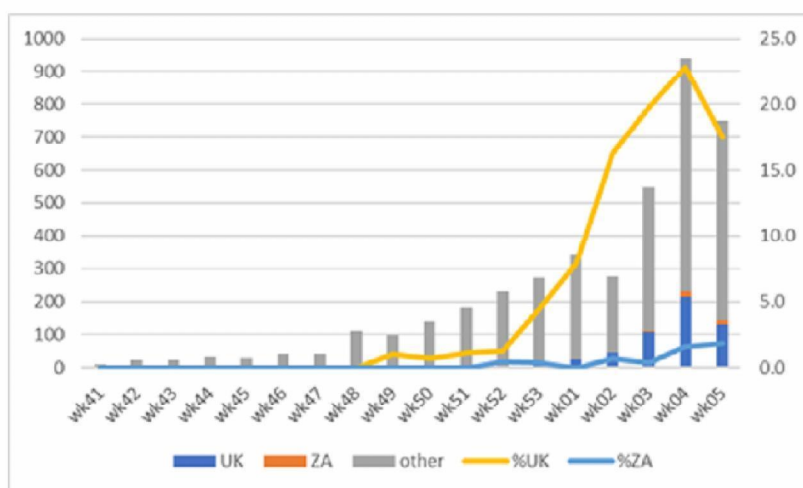
Sent: Thursday 18 February 2021 20:42

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Dank.

Alleen voor jullie ter info: dit zijn de data van vanavond (dus meest recente update die ik niet ga laten zien). Totaal NL. Je ziet dat er laatste dag weer veel uit de seq gerold is.



From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: donderdag 18 februari 2021 20:39

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: Nieuw tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Dit zijn de aantallen die 5.1.2e en ik gebruiken. En de bijbehorende curvefit die 5.1.2e zal laten zien. Het valt me eerlijk gezegd nog mee, al zie je wel dat het model eigenlijk niet goed past. Ik heb hierbij geen wegingen gebruikt, en ik denk erover deze curve toch te gaan gebruiken voor de prognoses.

Groeten

5.1.2e

```
# A tibble: 10 x 6
  weekjaar aantal positiefUK positiefSA pctposUK pctposSA
  <chr>      <int>      <int>      <int>      <dbl>      <dbl>
1 2020/49         77          1          0  0.0130      0
2 2020/50        118          1          0  0.00847    0
3 2020/51        190          1          0  0.00526    0
4 2020/52        238          5          1  0.0210    0.00420
5 2020/53        204          9          1  0.0441    0.00490
6 2021/1         334         32          0  0.0958      0
```

7	2021/2	264	43	2	0.163	0.00758
8	2021/3	389	89	3	0.229	0.00771
9	2021/4	654	170	10	0.260	0.0153
10	2021/5	488	138	10	0.283	0.0205

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Thursday 18 February 2021 18:25
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

<https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2021/kontaktal-for-virusvariant-b117-og-andre-hyppige-virusvarianter>

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Thursday, February 18, 2021 6:22 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

<https://files.ssi.dk/covid19/virusvarianter/status/status-virusvarianter-17022021-2a9s>

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Thursday 18 February 2021 17:52
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

5.1.2e hij herkent jou niet.... ik stuur een gewone webex

From: 5.1.2e
Sent: Thursday, February 18, 2021 5:50 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e
Ik zal jou en 5.1.2e zo inbellen via webex team.
Hierbij vast de grafieken door 5.1.2e en 5.1.2e gemaakt.
Groeten,
5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Thursday, February 18, 2021 5:38 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering
Importance: High

Hoi,

Hoor het graag want we moeten ook even afstemmen wie wat presenteert . Dat eea niet dubbel is (heb bv ook regionale plaatjes maar mogelijk overbodig etc.).

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: donderdag 18 februari 2021 16:50
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Ik kan ook wel even, als jullie toestaan dat ik ondertussen doorga met de prognoses.

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Thursday 18 February 2021 14:58

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Ik zit hier nog wel even....

Na 1730 is mijn agenda leeg

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Datum: 18 februari 2021 om 14:48:33 CET

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Ja, lijkt mij goed. Weet niet wat haalbaar is voor 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e qua resultaten klaar hebben? Ik kan vanaf 16.30 uur.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Thursday, February 18, 2021 10:22 AM

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi,

Dank weer 5.1.2e Ben benieuwd naar wat jullie op provincie nivo zien. Einde van de dag even overleggen? met oog op OMT?

Groet 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: donderdag 18 februari 2021 09:55

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Hierbij weer de nieuwe lijst, met lab postcodes en CoronIT nummers.

Modelleerze weer.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 februari 2021 16:39

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi,

We hadden binnen EPI net een overleg om te kijken naar de verdeling van aandeel UK variant over de tijd, per regio.

Bij een relatief groot deel van de monsters is de postcode van de patient niet bekend en is de postcode van het lab daarom daar ingevuld.

Als jullie monsternummer (uit CoronIT) toe kunnen voegen aan dit excel-bestand, kunnen we de postcode uit Osiris halen. Daarmee hoeven we niet een groot deel van de data 'weg te gooien'. Is dat mogelijk om mee te sturen in het bestand dat jullie vandaag/morgenochtend sturen?

Sowieso zijn de aantallen te klein om per veiligheidsregio goed naar trends te kunnen kijken; daarom gaan we dat nu eerst per provincie doen.

Van alle gemelde patienten komt momenteel ongeveer 90% uit de teststraten, dat was tijdens de piek van de epidemie 80% uit mijn hoofd. Gemiddeld is het tot nu toe ongeveer 85% (ook weer uit mijn hoofd). Voor een representatieve kiemsurveillance zou je idealiter eenzelfde verdeling willen hebben.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Wednesday, February 17, 2021 4:10 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: FW: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Wednesday 17 February 2021 13:52
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoewel ik vanuit model technische redenen de berekening snap ben ik persoonlijk voorstander van en gedegen dekking in de zorg. Het is van groot belang juist de vergelijking tussen prevalentie van stammen in zorg versus teststraat te kunnen bepalen. Zijn er stammen die we vaker zien in.

Zolang je niet weet hoeveel vaker de ene variant tot ziekenhuis opname leidt dan de andere kun je dergelijk extrapolatie moeilijk doen.

Op mij komt een 1:3 verdeling eigenlijk best mooi over. Maar dat is niet gebaseerd op statistiek oid.

We zien dat de afgelopen weken er vooral een zeer sterke toename is geweest in teststraat monsters en dat zet verder door.

Ik moet even nakijken welke inzenders ene mix van test straat en zorg insturen om te kijken of we daar in kunnen sturen. Maar het zou zo kunnen zijn dat veel inzenders vooral ziekenhuis doen en het merendeel van test straat monsters van de grote labs komt (precies de reden dat we die sinds enkele weken bijgeschakeld hebben)

5.1.2e weet jij dat zo uit je hoofd?

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 17 februari 2021 12:07
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Als je wil weten of een variant tot meer opnames leidt, dan kan ik me voorstellen dat je specifiek zorgsamples test. Maar die zorgsamples heb je niet nodig om een goed beeld te krijgen van de populatie als geheel.

Getallenvoorbeeld: stel er zijn 100 mensen met variant EU en 100 mensen met variant UK, 40% van de mensen laat zich testen, en UK heeft twee keer zo grote kans op opname. Dan krijg je:

EU: 60 niet getest, 39 teststraat, 1 zorg

UK: 60 niet getest, 38 teststraat, 2 zorg

Met alleen teststraatsamples krijg je dus een prima beeld. Met verhoudingsgewijs veel zorgsamples gaat het mis.

Groeten

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Wednesday 17 February 2021 11:55

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi,

Eens met wat je zegt. Dat hebben we ook gezien. Als de niet coron-IT lijsten bij een lab kort zijn wordt de selectie daardoor beïnvloed. Wat je niet wilt is dat er geen zicht bestaat op varianten die verhoogde zkh opname geven vs alleen maar milde klachten.

Als je dit wil scheiden van elkaar kan dat natuurlijk. We kunnen ook teststraat aandeel specifiek verhogen door labs te vragen niet meer in te sturen als het niet via Coron-It komt.

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 februari 2021 11:51

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Ik haal 5.1.2e hier even uit.

Hoe zou dat een andere bias geven? Ik zou denken dat je idealiter een random selectie van alle meldingen hebt. Ik ben bang dat als je meer uit "zorg" haalt, je het risico loopt dat er meer clustertjes in de selectie zitten en dat wil je absoluut voorkomen. Het gaat om wat er circuleert in de samenleving. Eerlijk gezegd zou ik nog eerder denken dat alleen teststraatsamples misschien beter is.

Groeten

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Wednesday 17 February 2021 11:44

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi,

Alleen teststraten was niet acceptabel omdat we anders alleen monitorde op lichte klachten. Dat geeft weer een andere bias.

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Sent:** woensdag 17 februari 2021 10:48**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Subject:** RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Ja, dit is direct gehaald uit wat 5.1.2e mij donderdag gestuurd had.

Over de regionale data: ik zie bij monsterstroom dat ongeveer 1/3 "zorg" is, en 2/3 "teststraat". Is dat voor een random selectie niet heel erg veel "zorg"? Ik wilde nog checken wat de verhouding in alle meldingen is, maar dit lijkt me wel relevant.

Groeten

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Sent:** Wednesday 17 February 2021 10:26**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Subject:** RE: Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e

Even voor de zekerheid:

Dit was het uit het laatste overzicht van 5.1.2e voor het OMT van vorige week en wat jij in de modellen gebruikt hebt?

We hebben besloten dat ik op de OMT slides en adviesbrief dezelfde getallen ga hanteren als jij in de modellen hebt gebruikt. Het donderdagavond tabelletje van 5.1.2e zet ik niet meer op slides maar neem ik alleen ter kennisgeving voor intern mee omdat in de halve week time lag tussen beiden soms veel gebeurt (zoals de afgelopen keer met > 400 extra sequenties en een correct in een eerdere week) en dat kan helpen bij beantwoorden van evt vragen.

Ben erg benieuwd wat je aan regionale proporties gaat zien en of de 23% in tabelletje van 5.1.2e voor week 4 (dat morgen weer aangepast zal worden met additionele data) een onevenredig aantal uit regio met lage circulatie zit vs de voorgaande weken.

H. Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Sent:** woensdag 17 februari 2021 10:16**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Subject:** Tabelletje varianten gebruikt voor modellering

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Per week het aantal samples, hoeveel er UK en SA (Zuid-Afrika) waren, en de proporties UK en SA (positief/aantal).

Groeten

5.1.2e

```
# A tibble: 9 x 6
  weekjaar aantal positiefUK positiefSA pctposUK pctposSA
  <chr>      <int>      <int>      <int>      <dbl>      <dbl>
```

1	2020/49	74	1	0	0.0135	0
2	2020/50	130	1	0	0.00769	0
3	2020/51	191	1	0	0.00524	0
4	2020/52	201	7	1	0.0348	0.00498
5	2020/53	206	10	1	0.0485	0.00485
6	2021/1	350	31	0	0.0886	0
7	2021/2	279	45	2	0.161	0.00717
8	2021/3	345	79	3	0.229	0.00870
9	2021/4	412	133	10	0.323	0.0243