

To: 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @xs4all.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 2/12/2021 12:58:09 PM
Subject: Ademtest en Analyse Venray & Amsterdam
Received: Fri 2/12/2021 12:59:53 PM

Hallo 5.1.2e

Misschien een wat lange mail -excuus daarvoor- maar onderstaand mijn signalering over de ademtest en ook bijgsloten onderaan mijn mail (ter illustratie) met de concrete bevindingen van de ademtestperikelen in Amsterdam en Venray.

Mijn conclusie is dat er onvoldoende tempo gemaakt kan worden in de huidige opzet met de uitrol/implementatie van de ademtest. Zowel in spoor 1 als in spoor 2. De condities voor succes zijn onvoldoende aanwezig:

1. GGD-GHOR wijst lokaties aan (zoals Drachten) die duidelijk niet aan de randvoorwaarden voor ademtesten voldoen (stabiele luchtkwaliteit, snelle internetverbinding, water en stroom).
2. Lokatiemedewerkers en GGD-en geven aan geen dringende behoefte te hebben aan ademtesten, geen nut te zien in de testen en in gevallen niet eens geïnformeerd zijn dat zij opgenomen zijn in de uitrolplanning van GGD-GHOR.
3. Lokale GGD's laten zich weinig tot niets gelegen aan OMT-adviezen, wetenschappelijke validatie of VWS strategieën, maar willen zelf de test valideren en ermee 'experimenteren'. Het federatieve karakter van de GGD levert een groot risico voor herhaling van improductieve zetten en verdere vertraging.
4. GGD-GHOR heeft tot op heden slechts een hoog-over uitrolplanning gereed die onvoldoende specifiek is voor Breathomix om te plannen en voor te bereiden.
5. Wat daarbij opvalt is dat veel kleine lokaties worden voorzien, terwijl de XL-lokaties die op ademtesten voorbereid zijn (paviljoens) bij mijn weten in het geheel niet voorkomen of pas heel laat in de planning zijn opgenomen. Dit is niet af te leiden uit de uitrolplanning, maar wordt/is mondeling wel aangegeven door GGD-GHOR. De planning leidt mijns inziens tot onwenselijke versnippering van apparatuur, het bemoeilijkt de support van lokaties door Breathomix en maakt het moeilijk om snel op volume en tot efficiënte inzet te komen.
6. GGD-GHOR heeft in haar uitrolaanpak een standaard een periode van twee weken opgenomen van dubbel-afname ademtest-PCR. Gezien de ervaringen onderstaand gaat dat niet gebruikt worden of leiden tot aanscherping van de lokale afname, maar voedt het een soort pseudo-wetenschappelijke en continue herontdekking/validatie van de ademtest. Dit is schadelijk voor de geloofwaardigheid van het testbeleid en vormt bovendien een onacceptabel bedrijfsrisico voor Breathomix en haar wetenschappelijk gevalideerde testen (die veel verder rijken dan COVID alleen). Imagoschade kan de nog jonge organisatie zich niet veroorloven.
7. Naast de GGD is ook spoor 2 begonnen met een pilot vanuit operatie Fastlane (VN)-NCW). Bij het bedrijf Huntsman in de Botlek zijn nu i.s.m. een particuliere teststraat (Lead) drie SpiroNoses geplaatst. Begin volgende week ga ik met 5.1.2e 5.1.2e de lokaties bezien. Een pilotplan, evaluatieplan of enig ander plan vanuit Fastlane over het verloop van de pilot of de toepassing van ademtest daarna heb ik niet gezien of gehoord.

VWS heeft via Dienst Testen op dit moment de volledige voorraad van SpiroNoses aangetrokken en kan dus bepalen waar en wanneer deze test het beste in te zetten. Mijn rol op dit moment is beperkt tot de ondersteuning van bestaande uitrolplannen en ondersteuning van Breathomix. Ik stel voor dat in de nieuw in te richten werkgroep 'opschaling sneltesten' onder de stuurgroep en LCT de uitrolstrategie en -planning van de SpiroNose wordt herzien.

Hartelijke groet,



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @igh.com

IG&H | Make strategy work!

Hondiuslaan 102 | 3528 AC UTRECHT | Nederland

5.1.2e

www.ign.com

From: 5.1.2e
Sent: vrijdag 12 februari 2021 13:15
To: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e @ggdghor.nl; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e @ggdghor.nl; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e @breathomix.com>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e @breathomix.com>
Subject: Analyse Venray & Amsterdam

Dame en heren,

Afgelopen week is er veel te doen geweest rond uitslagen van de ademtest. Zowel in Venray en Amsterdam zijn vragen gekomen over bepaalde uitslagen die als 'vals negatieven' werden gezien. Hoofdconclusie uit de aangedragen cases is dat het overgrote deel van de uitslagen **geen** vals negatieven betreffen. Uit analyse en bespreking afgelopen woensdag en donderdag blijkt dat het gaat om omgevingsfactoren als falend internet en luchtinstabiliteit, mogelijke hiaten in instructie en training en gebrekkige verificatie door afnemers. Belangrijke opmerking hierbij is dat de conclusies zijn getrokken zonder schuldvraag.

De oplossing zit in een combinatie van ervaring, aanscherping van instructies en training en het inbouwen van additionele signaleringen in Breathbase van (mogelijke) afnamefouten. Met dat laatste -automatisering- dient weloverwogen/conservatief omgegaan te worden omdat deze de precisie van de uitslag negatief beïnvloedt en daarmee de toegevoegde waarde van de test. De gevonden oorzaken en de aantallen heb ik zoals afgesproken onderstaand en vrij staccato weergegeven. Tussen [vierkante haakjes] zijn de besproken oplossingsrichtingen weergegeven.

Venray: vermeende cases #14, aantal na review #3

Oorzaken op basis van loggevens en review:

1. Instabiele luchtkwaliteit (mogelijk alcohol gebruikt). De curves vertonen het herkenbare patroon van sensorverstoring/ instabiliteit van de lucht die bijvoorbeeld door alcohol wordt ingegeven. Deze curve kan eenvoudig herkend worden en is in de training aan medewerkers behandeld. [instructie aanscherpen; controle uitvoering aanscherpen]
2. Filter geplaatst tijdens de meting: dit veroorzaakt een foute meting en had niet afgemaakt mogen worden. Is ook duidelijk tegen de instructies in, zoals doorgenomen tijdens de training [opvolging instructie over ademmanoeuvre en protocol]
3. Adem patroon klopt niet: aan de amplitude van het laatste onderdeel van de ademmanoeuvre (diep in- en uitademen) is te zien dat dit onderdeel van de manoeuvre niet (goed) is uitgevoerd. De uitslag van de test is dus per definitie onbetrouwbaar, want niet goed uitgevoerd door client. [visuele hulp bij afnamestation voor sanity check op curves van de test; mogelijk automatiseren door software de amplitude en piek-dal van laatste onderdeel te laten verifiëren]
4. Missende datapunten: op 5 februari zijn een aantal testen invalide gebleken. De oorzaak is een KPN storing waardoor de omgevingsmeting invalide was (door missende datapunten) en daarmee alle testen ná die meting ook. [signalering 'missende datapunten' ook inbouwen in 'ambient meting' net zoals die nu ook al bestaat bij het uitvoeren van de testen]
5. Te vroeg gestopt: het adempatroon laat duidelijk zien dat de manoeuvre niet volledig is uitgevoerd door client. De uitslag van de test is dus per definitie onbetrouwbaar, want niet goed uitgevoerd. [zie acties onder nummer 3]
6. 3 gevallen zijn niet te verklaren op basis van beschikbare gegevens. Gezien de verhouding tussen deze 3 en het totaal aantal afgenomen testen is er geen reden voor vervolgonderzoek. Bovendien ontbreken verdere gegevens om dergelijk onderzoek te kunnen doen.

Amsterdam: vermeende cases #18, aantal na review #0

Oorzaken op basis van loggegevens en review:

1. Niet 18 cases, maar 11 cases worden aangedragen. Van deze 11 zijn 8 tests op andere datums afgenomen dan de betreffende ademtest. Hier zitten soms dagen tussen en kunnen niet als 'vals negatieven' opgevoerd worden. Blijven 3 uitslagen over.
2. Instabiele luchtkwaliteit (n=1) : De curve vertoont het herkenbare patroon van sensorverstoring/ instabiliteit van de lucht die bijvoorbeeld door alcohol wordt ingegeven. Deze curve kan eenvoudig herkend worden en wordt in de training aan medewerkers behandeld. Zeker in Amsterdam is dit een zeer veel gezien patroon [controle uitvoering aanscherpen]
3. Test blijkt in de log een 'onbepaalbare' uitslag te hebben gegeven, maar is als 'negatief' geregistreerd. [controle uitvoering aanscherpen]
4. Test bestaat niet: code van de afname bestaat niet in de logs en is dus niet te vinden of te beoordelen. [geen actie]

mogelijk/nodig]

Amsterdam is inmiddels weer opgestart en met Venray is een gesprek gepland voor het vervolg. De uitrol naar Drachten gaat wel door, maar de verdere uitrol binnen de GGD teststraten is on-hold gezet. De intentie is uitgesproken om een monitoringsgroep in te richten om correcte en effectieve toepassing van de SpiroNose in GGD teststraten te borgen. In ons overleg aanstaande woensdag 14 februari gaan we verder in gesprek over o.a. de inrichting van een dergelijke monitoringsgroep.

Hartelijke groet,



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[@igh.com](mailto:5.1.2e@igh.com)

[IG&H | Make strategy work!](#)

Hondiuslaan 102 | 3528 AC UTRECHT | Nederland

5.1.2e

www.igh.com