

## 20210316 Werkgroep instellingen - Programma COVID-19 vaccinaties

### Doel overleg

Van	
Datum	16 Mar 2021

### Agenda

1. Opening
2. Ervaringen tot op heden
3. Stand van zaken aanlevering procesinformatie (DPV210)

### Agenda en besproken items

Onderwerp (agendapunt)	Notulen
Opening	<p>Deze week overleg door laten gaan, omdat vanmorgen de mini-werkgroep over procesinformatie is geweest. Daar komt later terugkoppeling op.</p> <p>Zie ook: <a href="#">20210316 Verslag miniwerkgroep procesinformatie DPV 210.pdf</a></p>
Ervaringen tot op heden	<p>Met name de verschillen bespreken tussen uitleveren batches en aanleveren van vaccinatiegegevens. Er zijn verschillende verklaringen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Instellingen moeten soms toestemming geven aan de leveranciers om gegevens aan te mogen leveren</li> <li>■ Klanten moeten zelf eea installeren</li> <li>■ Toestemmingen moeten soms nog geregistreerd worden bij instellingen</li> </ul> <p>Het is lastig om te achterhalen of een instelling echt aanlevert. Vanuit koepels zijn instellingen benaderd om aan te (gaan) leveren. Conclusie is dat de informatie die het RIVM tot haar beschikking heeft beperkt is. Daarmee is het lastig om op die database te varen. Vanuit een uitvraag bij leveranciers weten we van een groot deel waar het probleem zit. Het meest zorgelijke is het beeld van toestemmingen die niet direct worden geregistreerd.</p> <p>Zijn er nog andere ervaringen van partijen? Geen respons; conclusie is dat de lijst dus compleet is.</p> <p>Vanuit koepels is eea gecommuniceerd. Leveranciers verstrekken zelf ook informatie. Vraag is of communicatie vanuit koepels daarin is meegenomen. 5.1.2e urgentiegevoel bij klanten voor aanleveren lijkt beperkt (ondanks communicatie). Wat je ook ziet is dat ze nog data moeten opschonen voorafgaand aan versturen. 5.1.2e komt het voor dat registratie van toestemming later is dan vaccinatie? 5.1.2e dat komt bij klanten voor; moeten soms nog inhaalslagen maken. Formulier is dan nog niet verwerkt in het systeem (wel toestemming gevraagd). 5.1.2e is interessant om te weten of zaken uitelkaar worden getrokken. Het is meer werk om later nog de opt-in te registreren namelijk. Zou het helpen om vanuit koepels een tekst op te stellen die erop wijst om direct toestemming te registreren? 5.1.2e of vastleggen bij tweede vaccin en dus achteraf het eerste vaccin ook mee laten sturen. 5.1.2e in de care heeft dat zoveel zin meer (qua timing). 5.1.2e verwachten jullie nog problemen als toestemmingen achteraf verwerkt worden bij data aanlevering aan het RIVM? 5.1.2e geen probleem. 5.1.2e wat als je beide vaccins hebt gezet en je wilt alsnog de opt-in wijzigen? 5.1.2e 5.1.2e dan is er geen urgentie meer en gaat het niet meer gebeuren. 5.1.2e gaat het helpen als koepels goed communiceren met leden omtrent belang van uitwisseling met het RIVM? 5.1.2e reeds leden geïnformeerd. 5.1.2e mondelinge toelichting werkt wel. Sommige instellingen lukt het niet om aan te leveren aan het RIVM. 5.1.2e heeft diverse mensen gesproken; men doet hun best om het wel uit te wisselen.</p> <p>5.1.2e stel dat aantal achterblijft bij wat te verwachten is obv uitgifte vaccins, is het dan op enig moment mogelijk een meer gerichte terugkoppeling te krijgen omtrent aantallen per deelsector? 5.1.2e dat kan, maar die gegevens kunnen dan niet vanuit de leveranciers komen. 5.1.2e de klanten waarvan we weten dat ze wel geregistreerd hebben maar nog niet geleverd, kunnen we helpen met een reminder hoe aan te zetten. 5.1.2e Medimo benadert instellingen actief om toestemming te geven voor aanlevering.</p> <p><b>Actie leveranciers: waar nodig instellingen benaderen om toestemming te geven voor aanleveren aan het RIVM en eventueel ondersteuning bieden bij het aanzetten</b></p>

<b>Stand van zaken aanlevering procesinformatie (DPV210)</b>	<p>Vanmorgen is de mini-werkgroep bij elkaar geweest om de nieuwe versie van DPV210 te bespreken. Deze was ook alvast ter info toegestuurd, maar is dus nog niet formeel vastgesteld. Inmiddels ook met juristen afstemming geweest. De LHV, VGN en Actiz zijn eens met specs. De Nederlandse ggz is nog in overleg met het RIVM.</p> <p>Korte samenvatting van de zaken die nieuw zijn in deze versie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gaat nu om procesinformatie ipv anonieme gegevens</li> <li>• Dataset is anders samengesteld: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vaccinatie ID is losgelaten</li> <li>• Toevoeging eerste, tweede of derde prik</li> <li>• Herkomst van land zit erbij (locatie instelling)</li> <li>• Leeftijdscohort</li> <li>• Alle gegevens worden via proces informatie route aangeleverd aan het RIVM (incrementeel)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>5.1.2e</b>: Voor sommige leveranciers is het niet makkelijk vast te stellen om welke prik het gaat (dus de nummering). Als je niet kan vastleggen, dan wordt getal '0' ingevoerd (wel verplicht veld). Aanlevering gaat via dezelfde route als gepersonaliseerde data (RIVM scheidt de datastromen). Het RIVM wil graag een ketentest uitvoeren voor de verwerking; sommige leveranciers willen dat ook. Er wordt nog uitgewerkt hoe het testtraject eruit komt te zien. Tevens krijgen de specs nog een paar verduidelingen mee (zie ook verslag van mini-werkgroep).</p> <p><b>Actie VZVZ en RIMV: testtraject verder uitwerken en delen met leveranciers</b></p> <p><b>5.1.2e</b> zijn er vragen over specs en terugkoppeling? Geen vragen.</p> <p>Vragen die nu nog liggen worden deze week beantwoord. Dan zijn de specs gereed/vastgesteld. Vervolgens komt de offerteaanvraag naar de leveranciers. Punt van de Nederlandse ggz blijft dan lastig; wel is gezegd om nu gewoon door te gaan. Hopelijk komt er snel helderheid over de afstemming tussen alle juristen.</p> <p>Hoe past deze ontwikkelvraag in de plannen?</p> <p><b>5.1.2e</b>: wordt al aan gewerkt obv huidige specs. Kan snel opgeleverd worden.</p> <p><b>5.1.2e</b>: vandaag nieuwe versie live. Zijn voorbereidingen gedaan, kan nu niet overzien wanneer gereed.</p> <p><b>5.1.2e</b> Wat betreft ViPharma: als het om technische aanlevering gaat, dan gaat het enkel om exporteren van data. Dat zal geen week duren (ergen begin/medio april).</p> <p><b>5.1.2e</b> nog geen zicht</p> <p><b>5.1.2e</b>: idem</p> <p><b>5.1.2e</b>: nog geen zicht</p> <p><b>5.1.2e</b> (Farmed): nog geen zicht; specs moeten duidelijk zijn.</p> <p><b>5.1.2e</b> als specs deze week klaar zijn, kan maandag gestart worden <b>5.1.2e</b> er is aangegeven dat de specs deze week rond komen.</p> <p><b>5.1.2e</b>: wat is het bezwaar van de Nederlandse ggz. <b>5.1.2e</b>: twee dingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wel toestemming / geen toestemming. Wordt expliciet toestemming gevraagd, dus bij geen toestemming mag je niet zomaar gegevens aanleveren. Er lijkt geen goede ondersteuning van argumenten door RIVM</li> <li>2. Het verstrekken van geanonimiseerde data blijft een verwerkingshandeling die niet mag. In het verleden is al vaker meegemaakt dat dit niet mag vanuit de AP, dus we kunnen nu niet afwijken van dit standpunt</li> </ol> <p><b>5.1.2e</b>: aantal juristen heeft aangegeven dat de oplossing wel gewoon kan. En een andere jurist vindt dat dit niet kan. <b>5.1.2e</b>: juristen zijn het best met elkaar eens, maar er moet nu gekeken worden hoe tot een oplossing te komen. Wellicht is er een opening. Mogelijk wordt geadviseerd vanuit de Nederlandse ggz richting instellingen/leden om niet aan te leveren. <b>5.1.2e</b>: bij de definitieve specs is het goed om ook het juridische document te krijgen van het RIVM waarin bezwaren staan en hoe deze weerlegd zijn (dus een juridische onderbouwing). <b>5.1.2e</b>: daar is het RIVM mee bezig. <b>5.1.2e</b> sluit zich aan bij <b>5.1.2e</b>. Niet enkel vanuit het RIVM, maar ook vanuit de brancheverenigingen standpunt helder maken (welke sluiten zich aan en welke niet).</p> <p><b>Actie RIVM: juridische onderbouwing delen voor de specificaties inclusief argumenten van de Nederlandse ggz en de weerlegging hiervan. Daarin ook meenemen welke koepels achter de specificaties staan.</b></p> <p><b>Actie VZVZ: offerteaanvraag omtrent DPV210 uitwerken en delen met de leveranciers</b></p> <p><b>5.1.2e</b>: testtraject is een belangrijke factor voor de planning. <b>5.1.2e</b> de technische controle op het bestand is niet heel intensief. De ketentest met het RIVM wordt niet verplicht (is aan de leverancier). Er wordt niet gewerkt met tijdslots op dit moment, dus zaken kunnen snel ingepland worden na bijv. telefonisch contact.</p>
--	---

## Actielijst

Schrijf acties uit zodat die duidelijk, en direct bij diegene op zijn takenlijst komen.

Beginnen met een datum (typ // om makkelijk een datum te selecteren), vervolgens de omschrijving van de taak en sluit af met de naam (gebruik @ om makkelijk een naam te selecteren)

- Leveranciers: waar nodig instellingen benaderen om toestemming te geven voor aanleveren aan het RIVM en eventueel ondersteuning bieden bij het aanzetten
- VZVZ en RIMV: testtraject verder uitwerken en delen met leveranciers
- RIVM: juridische onderbouwing delen voor de specificaties inclusief argumenten van de Nederlandse ggz en de weerlegging hiervan. Daarin ook meenemen welke koepels achter de specificaties staan
- VZVZ: offerteaanvraag omtrent DPV210 uitwerken en delen met de leveranciers

## Besluitenlijst

Schrijf de besluiten hieronder, een samenvatting van de besluiten die zijn gedaan binnen dit overleg komen terug op de ABL.

Datum	Besluit	Opmerking