

# Opzet kennissessie over afbakening hotspot COVID-19

## Doelstelling voor de kennissessies:

Het uitwisselen van kennis en ervaringen en het bieden van handvatten voor een verantwoorde systematische afbakening van de hotspot gerelateerde informatie vanuit de theorie en de praktijk.

## Uitgangspunten:

- Drie sessies van ca 1,5 uur:
  - woensdagmiddag 7 april om 13.30 uur
  - donderdagmiddag 15 april om 13.00 uur
  - vrijdagochtend 23 april om 9.30 uur
- Voorbereiding door de deelnemers voor programmaonderdeel 4 gewenst
- Past in een traject om tot algemene uitgangspunten te komen bij deze hotspot. En om op grond daarvan dienstverlening vanuit DGSC-19 en NA aan te bieden om zorgdragers te ondersteunen bij individuele keuzes. De zorgdrager blijft verantwoordelijk;
- Uiteindelijke vaststelling van de algemene uitgangspunten door de besluitvormende gremia van DOC-19, ACC-19 en MCC-19;

## Programma:

### 1 Introductie vanuit het coördinatiepunt DGSC-19 door

5.1.2e

- De hotspot biedt de mogelijkheid om informatie uit te zonderen van vernietiging. De website van het NA geeft aan dat het wel om 'relevante' informatie moet gaan: <https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/hotspot-covid-19-relevante-informatie-blijvend-bewaren>  
Het is niet altijd duidelijk wat relevant is, dan kiezen veel zorgdragers er voor de zekerheid maar voor om alles te bewaren. Terwijl het ene proces toch meer relevant zal zijn dan het andere. En soms is binnen een proces bepaalde informatie wel hotspot-relevant en andere niet.
- Goed om weten: bij het begin is reeds door het besluitvormende orgaan (ministeriële commissie MCCb) besloten dat (informatie met betrekking tot) de rol als werkgever buiten de scope van de hotspot kan blijven;
- De COVID-19 crisis is uniek in de omvang. Zowel in de tijd, als in informatie als in het aantal ministeries en uitvoeringsdiensten dat wordt geraakt. Dat zien we terug in het overzicht rond de afbakeningsdocumenten;
- Er bestaat bij meerdere zorgdragers de behoefte om verantwoord te kunnen afbakenen. De complexiteit zit ook in borging van e-mails en de chatberichten.

### 2 De theoretische benadering vanuit de archiefwettelijke regelingen door

5.1.2e

5.1.2d

5.1.2e

en

5.1.2e

5.1.2e

- De handreiking Belangen in Balans biedt instrumenten voor het maken van keuzes;
- Belangrijk om onderscheid te blijven maken tussen borging ivm verantwoording (selectielijst) en extra borging ivm cultuurhistorie (hotspot). Het gaat dus naast een goede informatiehuishouding om goede afbakening hotspot.
- De inspectie OE wijst in het rapport MH17 ook op het belang van afbakening, zodat een 'evenwichtig en samenhangend' geheel ontstaat. En van transparantie over uitzondering van

vernietiging.

Beschrijving hotspot kent gelaagdheid:

- Hotspotlijst: omschrijving van de hotspot per organisatie (niveau: organisatie)
- Afbakeningsdocument: naderde invulling omschrijving: welke processen, actoren etc. vallen onder de reikwijdte van de hotspot (niveau: werkproces)
- Informatieoverzicht: overzicht van alle informatie die onder de hotspot valt (Niveau Dossier)

**Uitdaging:** binnen een werkproces kunnen heel veel medewerkers betrokken zijn. Om te voorkomen dat van alle medewerkers in een werkproces wat onder de hotspot valt alle informatie bewaard moet worden dient een onderbouwde selectie gemaakt te worden.

**Middel:** sleutelfunctionaris (brug tussen afbakening en informatieoverzicht)

- Cruciale rol in besluitvorming (directeur, manager, programmanager etc. )
- Cruciale rol in beleidsvoorbereiding (beleidssecretaris, tijdelijk lid OMT etc.)
- Cruciale rol in uitvoering (manager vaccinatie, projectleider LCH etc.)

**Vraag:** Welke medewerkers zijn sleutelfunctionaris (d.w.z. hebben een onderscheidende rol) en welke niet?

- Opsomming criteria

### 3 De praktische uitwerking bij RIVM door 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

- RIVM wil de hotspot graag goed toepassen, maar loopt tegen een zodanige hoeveelheid informatie aan dat dit onoverzichtelijk wordt;
- RIVM kan het behapbaar houden indien een afbakening wordt aangebracht bij mail- en chatberichten van sleutelfunctionarissen;
- Hierover is ook contact met relevante partijen gelegd om dit niet zelf te beslissen maar te komen tot een goede onderbouwing die getoetst is;
- Toelichting voorstel keuzes RIVM ten aanzien van de generieke criteria;
- Het RIVM wil die informatie bewaren waar in de toekomst naar gezocht kan worden en die interessant is voor toekomstige onderzoekers;
- Het RIVM opereert vanuit de missie (Het RIVM zet zich in voor een gezonde bevolking en een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving), en de kernwaarden (deskundig, betrouwbaar en onafhankelijk). Daarbij staan het RIVM midden in de samenleving en bereiden we ons voor op de vragen van nu en morgen;
- Voor het RIVM is inhoudelijke kritiek 'business as usual'. Het RIVM wil zich graag kunnen verantwoorden en stelt zich daarbij op als een lerende organisatie;
- Het RIVM verzameld informatie waarmee het zich kan verantwoorden (wie wist wat en wanneer);
- Hernieuwde inzichten en de daarbij wijzigende standpunten vormen de basis van wetenschap;
- Het RIVM is een instituut met zowel een functionele hiërarchie (leidinggevende) als een wetenschappelijk inhoudelijke hiërarchie (experts). Dit heeft een rol gespeeld bij het aanwijzen van sleutelfiguren.
- We willen ook al een interactief element aan ons onderdeel toevoegen met elke vragen over het aanwijzen van sleutelfiguren en de consequenties van het maken van bepaalde keuzes.

### 4 De zorgdragers aan het woord, met opsplitsing in break-out rooms

Dit onderdeel doen we in kleinere verbanden (3-5 deelnemers met een moderator).

We vragen aan de deelnemers om zich vooraf de vraag te stellen in welke processen er afbakening gewenst is en welke richting dit op gaat. Vergelijkbaar met RIVM of juist andere afwegingen? Welke risico's rond de afbakening verwacht je en welke dilemma's zie je daarbij aanwezig?

Zo kun je een eerste afweging krijgen door het aan collega's voor te leggen die hier ervaring mee hebben.