

To: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
From: [redacted] ([redacted])
Sent: Tue 3/30/2021 9:41:43 AM
Subject: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlaeGGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'
Received: Tue 3/30/2021 9:41:43 AM

t.i.

Van: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 11:31
Aan: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha allen,

Dank!

Opmerking over proces staat genoteerd. Noch de werkgroepen, noch FEZ, noch de stuurgroep zijn meegenomen. En das op zijn zachtst gezegd niet handig.

Tav de inhoud stelt [redacted] terecht dat een consequente lijn niet haalbaar is, aangezien eea aan WLZ kant gewoon kan en in sommige zvw sectoren een andere lijn wordt gekozen.

Discussie speelt mn aan zvw kant. Als ik de bespreekpunten dan langs loop kom ik (samenvattend tussen allerlei overlegend door) tot het volgende:

- Vergoeding vaccinatie zorgverleners:
 - o Optie 1: dit is goed werkgeverschap, dus we vergoeden dit niet. Die lijn kiezen we ook bij HA en ziekenhuizen.
 - o Optie 2: we vinden het idd goed werkgeverschap, maar moeilijk vol te houden als de zorgverleners aan de wlz kant wel vergoed worden.
- Clienten:
 - o Optie 1: vergoeden vanuit meerkostenregeling. Hebben we ZN voor nodig, maar die geven tot nu niet thuis (vraag is wel hoe serieus dat is aangekaart)
 - o Optie 2: via opdracht. Dat laatste is ws niet rechtmatig, dus lastig.
- Betrokkenheid FEZ/FIN: wat is hier voor nodig?

Alles overziend zijn er mi 2 opties (maar wellicht ga ik te kort door de bocht):

1. Ze maken een opdracht voor vergoeding, dan zou ik clienten en zorgverleners beide meenemen, conform hoe we eea in WLZ hebben geregeld. Niet de schoonheidsprjrd, wel pragmatisch en voorkomt gedoe.
2. Ze gaan toch nog een keer aankloppen bij verzekeraars, voorafgegaan door telefoontje DG. In dat geval kunnen we mi alleen de vaccinatie van cliënten eronder brengen, want zorgverleners lijkt me lastig onder meerkostenregeling te brengen.

Morgen spreken ze met dnGGZ, dus we moeten hier wel een knoop over doorhakken, ben benieuwd naar jullie mening.

Grt [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:34
Aan: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Allen,

De tekst van [redacted] lijkt me correct als ik m zo snel lees, maar weet dat ik intern nog even check aan het doen ben bij MT. Wellicht dat die meer kunnen zeggen over het waarom. Wordt vervolgd

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:31

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @ 1.2e 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.5 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Hi 5.1.2e en andere werkgroepleden,
Naar aanleiding van het verzoek van 5.1.2e gaan we proberen een gezamenlijk antwoord aan 5.1.2e te geven?
Hierbij de reactie die ik gisteravond aan 5.1.2e had meegegeven:

Ten aanzien van de vraag naar betrokkenheid:

In de werkgroep bekostiging corona Zvw is het vraagstuk van de vaccinatie van medewerkers en cliënten/bewoners van ggz-instellingen een aantal keren aan de orde geweest. Dat was schieten op een bewegend doel. Het bleek en blijkt lastig tot een consistente standpuntbepaling te komen. In de aanloop naar een (gecanceld) gesprek met DNGGZ vorige week heb ik ook nog een keer vragen en opmerkingen meegegeven. De inhoud van deze nota is ook voor mij een verrassing.

Ten aanzien van de uitvoerbaarheid en risico's:

Er wordt nu een lijn voorgesteld van bekostiging via een subsidie of opdracht (via de VWS-begroting), die nog niet is uitgewerkt, maar waarvan blijktbaar al vaststaat dat het niet rechtmatig kan. We hebben ook geen idee om hoeveel geld het precies gaat. Lijkt me zeer onwenselijk.

Ten aanzien van andere Zvw-sectoren lijkt de voorgestelde lijn niet consequent. Terwijl DNGGZ daar in eerste instantie helemaal niet om heeft gevraagd, vinden ze blijkbaar dat voor zowel medewerkers als cliënten/bewoners in het Zvw-domein een vergoeding passend is. Het is me niet duidelijk waarom we hen daar nu per se in tegemoet zouden moeten komen. Voor medewerkers in andere Zvw-sectoren hanteren we volgens mij consequent de lijn van goed werkgeverschap als reden om geen vergoeding te verstrekken. Alléén voor de wijkverpleging is daarom een uitzondering gemaakt i.v.m. reis- en absentiekosten voor prikken van medewerkers bij GGD-lokaties. Dat is hier niet aan de orde. DNGGZ kan wel voorgesteld hebben dat medewerkers via GGD-lokaties worden geprikt, maar dat is nu eenmaal niet zo. Andere Zvw-sectoren hebben misschien minder met vraagstuk van prikken van cliënten/bewoners te maken, maar met een regeling voor ggz-instellingen zetten we de deur daarvoor mogelijk wel open. En dat terwijl DNGGZ dit zelf aanvankelijk zag als behorend tot hun zorgtaak. Dat ze er dan vervolgens achter komen dat er wel wat kosten uit voortvloeien, hoeft nog geen aanleiding te zijn om iets te gaan vergoeden waar ze eerst helemaal niet en vervolgens 'secundair' over beginnen.

Wat het volgen van een consequente koers overigens bepaald niet bevordert, is dat het (blijkbaar?) voor ggz-instellingen in de Wlz wel mogelijk is meerkosten (gedeeltelijk?) vergoed te krijgen, zowel voor medewerkers als voor cliënten/bewoners.

Gegeven het feit dat ggz-instellingen met beide domeinen te maken hebben, is een consequente regeling waarschijnlijk sowieso niet (meer) haalbaar.

Groeten van 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 08:34

Aan: 5.1.5 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.5
5.1.5 5.1.2e @minvws.nl

CC: 5.1.5 @minvws.nl

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha luitjes,

Zie onderstaande reactie van 5.1.2e Hij wil graag dat we de koppen vandaag nogmaals bij elkaar steken. Wat mij betreft niet perse om vol op de rem te gaan staan, maar om te bespreken waarom voor deze lijn is gekozen (tenzij er echt zaken mis gaan). Daarom de vraag @werkgroepen, lukt het jullie vanochtend duiding te geven op de (on)mogelijkheden van de gekozen lijn? Zou mij erg helpen voor het moment we in overleg gaan.

GR 5.1.2e

5.1.2e : 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 18:56

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 1. 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 1. (5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e

Toen ik hier vandaag tussendoor op moest reageren dacht ik dat in alle wijsheid tot dit oordeel gekomen was. Maar dat blijkt dus niet zo (en dan ben ik ook iets minder pragmatisch). Zou zeggen: nog even goed koppen bij elkaar om te bepalen wat wijs is (dacht trouwens dat ha's wel vergoed kregen voor prik aan eigen personeel, maar lees dat niet zo is, daarmee wordt dit dus wel een uitzondering).

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 18:43

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e ea,

Ik heb 5.1.2e nog even gesproken en wij hebben de nota beide niet eerder gezien. Heb de vraag nog uitstaan bij de werkgroepen.

Eerder is een conceptmemo hierover besproken in de stuurgroep en daar hadden we kritische vragen bij, die zouden worden besproken in met dnGGZ en dan zou het terug komen. Dat is niet gebeurd, afgelopen week heeft de CZ deelnemer in de stuurgroep een mondelinge stand van zaken gegeven dat de lijn zou zijn dat vaccinatie personeel niet vergoed zou worden, voor cliënten wel (via wlz meerkostenregeling en opdracht voor zwv cliënten). Dat was mi een verdedigbare lijn. Dat is nu blijkbaar veranderd, voor zover ik weet dus zonder afstemming met ons.

Ik vind hier eerlijk gezegd ook wel wat van, want wat mij betreft is vaccineren personeel onderdeel van goed werkgeverschap (waar een prima businesscase op te maken is). Bij de WLZ hebben we idd anders besloten omdat er lang gereisd moest worden naar priklocaties en mensen lang van hun post waren. De reiskosten en vervangingskosten konden dan geloof ik ingebracht worden in meerkostenregeling.

Wellicht is er een goede reden dat voor de lijn in de nota is besloten, maar die heb ik niet meegekregen.

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:47

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.5 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>;
 5.1.2e, 1. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Urgentie: Hoog

5.1.2e

Ik ben een paar keer niet bij de stuurgroep Corona geweest.
 Is dit nu afgestemd met jullie?

Hoe kijkt ZN hier nu naar? Krijg je nu ook geen precedent?

Grt

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Datum: maandag 29 mrt. 2021 5:42 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl >
Kopie: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e

We gaan vanuit het Rijk geen aparte regeling maken, maar een opdracht verlenen aan de Nederlandse GGZ-instellingen. We gaan dus een dienstverleningsovereenkomst aan. Normaliter zou dat gaan via een Europese aanbesteding, maar vanuit de 'dwingende spoed' procedure kunnen we argumenteren waarom we de opdracht rechtstreeks gunnen. Is met Wjz afgestemd; dit is de meest pragmatische route.

BW heeft een eigen route via DMO. Dat valt hier niet onder. Dit gaat alleen om het vergoeden van de kosten van de vaccinaties bij intramurale GGZ-instellingen, zoals geïntegreerde GGZ-instellingen en PAAZ.

Groetjes, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:05
Aan: 5.1.5 5.1.2e @minvws.nl >
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

OK

Dus we gaan een aparte regeling vanuit het rijk hiervoor maken? Hoop dat het niet te bewerkelijk wordt en geldt dan ook voor BW?

Van: 5.1.5 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: maandag 29 maart 2021 14:39
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Hoi 5.1.2e

Zie hieronder reactie op je vragen n.a.v de nota intramurale ggz-instelling, opgesteld door PDC (in cc). Geeft dit voldoende antwoord op je vraag, en ben je daarmee akkoord met de nota?

Groet 5.1.2e

- Het klopt dat de GGZ instellingen geen kosten zouden hebben gemaakt voor het vaccineren van de medewerkers als zij van de GGD-route gebruik hadden kunnen maken (op bijv. reiskosten na). Fijn dat 5.1.2e hiermee instemt.
- Voor patiënten/clienten geldt dat er sprake is van verschillende domeinen: Zvw en Wlz.
- De personele en materiele kosten voor Wlz-clienten kunnen worden bekostigd vanuit de Wlz-meerkosten regeling (ongeveer 60% van de cliënten). Dit is goed geregeld.
- Voor de Zvw-clienten (40%) is eerst verkend of de vaccinaties bekostigd konden worden uit een bestaande Zvw-meerkostenregeling. Die is er wel, maar daarvoor geldt inderdaad dat de instellingen dan aanvullende afspraken met de zorgverzekeraars moeten afsluiten om aanspraak te maken op bekostiging vanuit die regeling. ZN heeft aangegeven eerder toegezegd te hebben dat zij vanuit deze regeling wel de reiskosten voor het personeel in de wijkverpleging wilden dekken, maar dat er nadrukkelijk is afgesproken dat dit geen precedentwerking kan hebben naar andere sectoren. Vaccinaties worden verder uit deze regeling niet gedekt.
- Daarom is het voor het stukje Zvw-clienten nodig om aanvullende bekostiging in de vorm van een additionele opdracht vanuit de VWS-begroting te regelen. Gaat op basis van potloodberekening (kan uiteindelijk hoger uitvallen afhankelijk van het priktarief) uit op ongeveer 5.1.2b
- Het is een terechte opmerking dat het niet te gortig moet worden. We zijn daarom strak met Dnggz in overleg over de kostenposten die zij opvoeren en een realistisch priktarief. In het gesprek as. woensdag zal daar weer aandacht voor zijn.

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 13:07

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Tja

Als medewerkers anders naar GGD waren gegaan hadden ze geen kosten, dus dat is wel reeel.

En bij bewoners kunnen ze wel in wlz regelingen, dus tja dan moeilijk te zeggen dat hier niet kan, maken ze in wlz hier veel gebruik van?.

Hoe houden we de druk erop dat dit niet te gortig wordt.

Lastig is wel dat aan 5.1.2e en mij eerder had gevraagd of er wel meerkostenregelingen hiervoor moesten komen (liever niet) en we toen hebben aangeven dat dat niet hoefde...

Want zvz moeten volgens mij nu aparte afspraken weer maken (of hoeft dat niet)?

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 10:58

Aan: 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

5.1.2e moet dit wel zien. Het is niet alleen wlz maar ook Zvw. Het zijn GGZ cliënten.

Het wordt grotendeels betaald uit de ZvW maar het is een beetje raar om te doen.

Ook omdat er als het goed is vaak artsen op locatie rondlopen, die kunnen prikken.

Dus moet je eigenlijk parallel trekken met kleinschalige woonvoorzieningen voor ouderen en verpleeghuizen.

Grt

5.1.2e

Van: 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl

Verzonden: maandag 29 maart 2021 10:06

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

5.1.2e

Bijgevoegde nota is niet afgestemd met 5.1.2e

Schat jij in dat dat wel nodig is? Gezien het gaat over Wlz patiënten en kosten voor de wlz.

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 06 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl

Verzonden: maandag 29 maart 2021 09:22

Aan: 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl

CC: 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Goedemorgen 5.1.2e

De nota in de bijlage is per mail afgestemd met DGCZ. Ik heb daarom vanochtend de zaak doorgestuurd. Maar bij tweede check staat DGLZ wel op de nota, maar niet in de lijn. Dus na het doorzetten is de nota bij de digitalie al beland.

@ 5.1.2e klopt het dat 5.1.2e ook nog akkoord moet geven? Heb je deze ook per mail aan 5.1.2e of 5.1.2e voorgelegd?

(5.1.2e mocht je het niet herkennen zou jij de nota voor akkoord bij 5.1.2e willen voorleggen. Mocht je dat via marjolein willen doen, dan kan je met de digitalie regelen dat die in behandeling wordt gezet.

5.1.2e zou jij deze nota nog even uit de tas kunnen houden?

Groeten,

5.1.2e

Van 5.1.5

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 18:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e

De nota in de bijlage staat nu bij DGV en wordt parallel aan jou voorgelegd. De nota komt van PDC en is afgestemd met CZ.

Samenvatting

DeNLggz heeft aangegeven aanvullende bekostiging te willen voor de personele en materiele kosten die zijn gemaakt tijdens het vaccineren van zorgmedewerkers en patiënten in een intramurale ggz setting.

Beslispunten:

- Bent u ermee akkoord dat de intramurale GGZ-instellingen bekostigd zullen worden voor het vaccineren van de patiënten/cliënten die verblijven in intramurale GGZ-instellingen?
- Bent u ermee akkoord dat de intramurale GGZ-instellingen (en crisisdiensten) ook bekostigd zullen worden voor het vaccineren van hun eigen zorgmedewerkers?

Geadviseerd wordt met deze beslispunten in te stemmen.

Financiële gevolgen

Voor het vaccineren van patiënten/cliënten met een Zvw-indicatie en het percentage medewerkers dat aan deze patiënten/cliënten kan worden toegeschreven moet de wijze van bekostiging vanuit de VWS-begroting nog worden geregeld. De bekostiging zal plaatsvinden vanuit het implementatiebudget Covid-19 vaccinatie van PDC-19.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 15:19

Aan: 5.1.5, 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Hi 5.1.2e

Deze nota zet ik door naar dgv, misschien goed om parallel ook voor te leggen aan dgcz? Dan kan die daarna snel door naar de bwp. (DGCZ staat na DGV in de behandeling).

Groeten,

5.1.2e

Beste Collega,

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder een vertrouwelijk dossier waarvan u geen dossierwerker bent. Neem in dat geval contact op met de dossiereigenaar.

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1.5.1.2e 5.1.2e)