

To: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl]
From: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e)
Sent: Mon 3/22/2021 6:09:00 PM
Subject: FW: Accepteren andere vaccins
Received: Mon 3/22/2021 6:09:01 PM

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Zie ook mailwisseling hieronder. Gaat over de concept-Verordening voor de Digital Green Pass. Er wordt commentaar opgehaald uit de lidstaten.

Een van de punten betreft de vraag of we voor accepteren van vaccinatiebewijzen voor binnenkomende reizigers een rode lijn willen trekken bij vaccins die (nog) niet zijn geregistreerd binnen EU. Mijn voorstel is om dat niet te doen, tenzij het om een vaccin gaat dat door het EMA expliciet is afgewezen.

Ik twijfel even hoe dit te adresseren. Is het OK om dat langs deze weg te doen, of is het handiger dit breder te agenderen?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e)

Verzonden: maandag 22 maart 2021 18:38

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e)

<5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Accepteren andere vaccins

Ha collega's,

Met de eerste gegevens die boven lijken te komen drijven over transmissieremming wordt het volgens mij sowieso een hele interessante discussie. Als het inderdaad zo is dat transmissie voor 1/3 tot 2/3 wordt geremd door vaccinatie, betekent dit dat het vaccinatiebewijs vooral van betekenis is voor de houder ervan, maar slechts in beperkte mate voor het ontvangende land waar een houder van het bewijs binnenkomt. Immers: de gevaccineerde kan nog steeds vaccin bij zich dragen en verspreiden (zij het in mindere mate dan een ongevaccineerde).

Hooguit kan gesteld worden dat de houder van het vaccinatiebewijs slechts een kleine kans heeft om op een ziekenhuis / IC-bed te komen, wat op zich in ieder geval op dit moment van waarde is. Maar als het klopt dat het bewijs eigenlijk vooral iets zegt voor de gevaccineerde zelf, maakt het in mijn ogen ook niet zoveel uit welk vaccin.

Is een hoop gespeculeer natuurlijk. In de kern ben ik het met 5.1.2e eens dat GR-advies in deze fase niet helpt. Ook omdat over transmissie zelf de GR nog geen uitspraak kan doen (wordt hair – eind april, hoorde ik vandaag). Ik kijk of ik dit nog geadresseerd krijg bij DGV vandaag of morgen.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 17:59

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e)

<5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Accepteren andere vaccins

Dank 5.1.2e

Een advies vragen aan de GR zou een goede oplossing zijn maar ik bang dat we de tijd hiervoor niet hebben. We moeten eigenlijk zsm weten of het accepteren van vaccinbewijzen afgegeven op basis van een vaccin goedgekeurd dmv een noodprocedure (Sputnik) een rode lijn is voor ons wetende dat de discussie daarna ook zal geen spelen voor derdelanders. Over het volledig gevaccineerd zijn kunnen we wellicht opnemen dat dit volledig gevaccineerd gebaseerd moet zijn op een advies vanuit HSC of ECDC, met daarbij het risico dat dat oordeel wellicht gaat zijn dat mensen die een eerdere besmetting hebben doorlopen eveneens twee prikken nodig hebben om onder deze categorie te vallen.

Kind regards,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 17:06

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Accepteren andere vaccins

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik had eind vorige week onderstaande overwegingen in het team opgehaald. Maar ik 5.1.2e moet hier ook nog naar kijken. En misschien moeten we zelfs besluitvorming bij de minister ophalen.

- Kern lijkt dat NL wil bijdragen aan een goede interoperabiliteit van het Europese systeem van bewijzen, maar dat binnen de grenzen van een goede afweging van gezondheidsrisico's.
- Dat maakt enerzijds een afweging nodig over rondreizende inwoners van lidstaten met een inenting (anders dan EMA goedgekeurd)
- Anderzijds is er een afweging te maken over mensen uit andere landen dan EU die gevaccineerd zijn met een niet EMA goedgekeurd vaccin
- Het is voorstelbaar dat er – hoewel geen EMA goedkeuring - een wat lager gezondheidsrisico speelt na dergelijke inentingen (maar dat zullen we obv relevante expertise moeten duiden, net als de vraag of dit voldoende zal zijn om niet meer een testbewijs te hoeven hanteren.) Factor om daarbij verder mee te wegen is dat het in omvang tav de lidstaten een veel kleinere groep mensen zal betreffen om evt toe te staan, versus het breed accepteren van dergelijke vaccins als grondslag voor bewijs bij reizigers uit alle andere landen.
- Lastige is dat bij elke vorm van toestaan de vraag opkomt waarom de vaccins echter toch niet zijn toegelaten, etc.
- Overigens: een EMA goedkeuring betekent vaak ook nog gewoon 'niet voorgelegd aan EMA nog'. Daarmee is de afweging niet per definitie inhoudelijk, maar anderzijds heeft de EMA voor NL waarde, en niet de nationale instituten van landen buiten EU
- Alles afwegende denken we dat het goed zou zijn om hierover advies te vragen aan de GR. Misschien zouden we dan in de Europese discussie kunnen melden, dat we vinden dat hier gezondheidsexperts naar moeten kijken.

En dan is er ook nog de vraag van wanneer een vaccinatie "volledig" is, normaal gesproken na 2 prikken bij de vaccins waar dat voor nodig is maar voor sommige doelgroepen volstaat er misschien eentje (na doorgemaakte infectie) en bij sommige vaccins ook.

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 16:51

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Accepteren andere vaccins

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Vooruitlopend op een verdere reactie vanuit PDC is denk een heel belangrijk punt of wij wel of niet vaccin bewijzen willen accepteren die niet door de EU zijn goedgekeurd.

Kind regards,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport

5.1.2e

