

Aan: RIVM adviesgroep

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Dat: 16-03-21

Betr: Opmerkingen bij de stukken

Ter bevordering van de efficiëntie:

Nu de verkiezingen voorbij zijn, kan er weer efficiënt geregeerd worden zonder profileringsdruk. Ik denk dat de meeste van onze eerdere adviezen nog helemaal overeind staan. Paar aandachtspunten:

1. Naar wat ik begrijp uit de cijfers, is de dreiging nog steeds hoog en neemt die vermoedelijk toe.
2. Het recente artikel van Van Asten et al. (over de oversterfte en de door de maatregelen voorkómen sterfte, in NL) kan een basis vormen voor een verantwoording van de maatregelen (deels achteraf, deels toekomstig). [<https://doi.org/10.3201/eid2702.202999>]
3. Wij hameren er steeds op dat het gaat om probleemoplossingen/repatriaties, dat doen de woordvoerders ook, maar de pers benoemt dit continue als versoepeling. Dus dat moet een keer heel expliciet worden gemaakt: er is geen reden tot versoepeling: alle reparaties zijn gebaseerd op de verwachting dat mensen zich meer&beter gaan houden aan de regels. Het gaat om de balans tussen niet accepteren dat mensen zich niet aan de regels houden tegenover toch de situatie ook zo inrichten dat relatief veiliger sociale contacten meer mogelijk zijn. Het echte perspectief ligt in de toekomst, dus pas wanneer er op grote schaal is gevaccineerd. Niet weer illusies op korte termijn creëren.
4. Reparaties betreffen enerzijds verbeteringen van gedrag en anderzijds vermindering van (a) onrechtvaardigheden (o.a. inkomstenderving en onvoldoende tegemoetkomingen) en (b) inconsistenties. Alles moet erop gericht zijn dat de bestaande regels beter worden gevolgd, met name 1.5m afstand houden en mondkapjes in selectief toegestane settingen.
5. Mooi als mensen zich uit zichzelf aan de regels houden, maar toezicht en controle blijven noodzakelijk omdat het vaak erg lastig is. In de praktijk merk ik steeds minder van toezicht, bijv. in supermarkten zie ik zelf nooit meer controleurs.
6. Als het draagvlak volgens onderzoek nog steeds hoog is, moet dat vooral breed uitgedragen worden: sociale steun. Gecombineerd met concrete adviezen m.b.t. planning coping responses. Weten we ook wat mensen de meest lastige situaties vinden? En hoe die door sommigen goed aangepakt zijn? Welke oplossingen?

Nota bene: de beslissing om het gebruik van AstraZeneca op te schorten is m.i. een slechte zaak; klassiek voorbeeld van associatie ≠ causatie. Kennelijk denkt men dat zo iets het vertrouwen in de vervolg versterkt, terwijl het tegenovergestelde vermoedelijk waar is; het wantrouwen blijft hangen. Dit nog afgezien van de infecties die door het vaccinatie-uitstel niet worden voorkomen, met alle gevolgen van dien. Zit 'vertrouwen in vaccinatie' ook in het lopende panel onderzoek?