



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 22-03-2021

**Ministerie van  
Volksgezondheid, Welzijn  
en Sport**  
Programma directie COVID-  
19

**Ontworpen door**

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

**Datum Document**

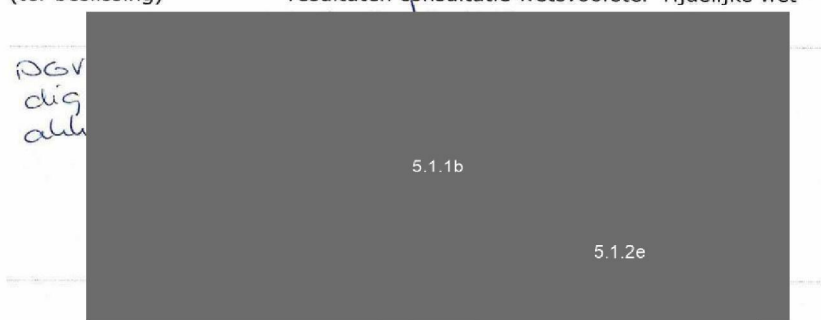
**Kenmerk**  
1845113-219767-PDC19

**Bijlage(n)**

## nota

(ter beslissing)

resultaten consultatie wetsvoorstel 'Tijdelijke wet



### 1 Aanleiding voor deze nota

Het wetsvoorstel 'Tijdelijk wet testbewijzen Covid-19' is op 8 maart 2021 voor advies voorgelegd aan het College van de Rechten van de Mens (CRM), de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Op die datum is het wetsvoorstel ook aangeboden aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) en de Inspectie van het Onderwijs (IvO) voor een toezichts- en handhavingstoets. Tegelijkertijd is de internetconsultatie gestart. Voor deze advisering, toetsing en consultatie is een reactietermijn van één week gehanteerd gezien de wens om het wetsvoorstel zo snel mogelijk gereed te hebben. De adviezen zijn bijgevoegd.

Deze adviezen en de reacties daarop zullen in een aparte paragraaf worden verwerkt in de memorie van toelichting. Waar nodig zullen ook het wetsvoorstel en de memorie van toelichting worden aangepast. Over het algemeen geven de reacties geen aanleiding om het wetsvoorstel aan te passen. De memorie van toelichting zal op enkele punten wel worden aangepast. Een nieuwe versie ontvangt u maandag 22 maart aanstaande.

In deze nota leggen wij u een aantal punten uit de adviezen ter besluitvorming voor.

### 2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

#### CRM: onderwijs

Het CRM is kritisch over het opnemen van het mbo en ho in het wetsvoorstel, nu het hier gaat om een inbreuk op het recht op onderwijs. Het CRM vraagt zich af hoe vrijwillig de keuze om te testen voor studenten in de praktijk zal



zijn. Het plaatst vraagtekens bij de effectiviteit van de maatregel als die niet door alle studenten hoeft te worden opgevolgd. Verder vindt het CRM een meer specifieke onderbouwing nodig van de proportionaliteit van de inzet van testbewijzen in het onderwijs. Het College merkt ook op dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen het volgen van onderwijs en het afnemen van tentamens of examens. Ook verzoekt het College om duidelijk te maken welke alternatieven er zijn onderzocht om toegang tot het hoger onderwijs te bevorderen. Ten slotte heeft het CRM zorgen over een tweedeling tussen studenten die zich wel en niet laten testen. Dit kan leiden tot studievertraging en kansenongelijkheid.

Ministerie van  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

Kenmerk  
1845113-219767-PDC19

Ook de ATR maakt opmerkingen over het opnemen van mbo en ho in het wetsvoorstel. Mede door de mix van essentiële en niet-essentiële voorzieningen is de afbakening in het wetsvoorstel niet goed te beargumenteren. Volgens de ATR is onduidelijk de reikwijdte van de inspanningsverplichting ten aanzien van studenten die niet over een testbewijs beschikken. Dit raakt aan de door het CRM gevraagde alternatieven.

Deze adviezen geven de potentiële afbreukrisico's weer bij advisering door de Raad van State en behandeling van het wetsvoorstel door de Tweede en Eerste Kamer. Opname van het mbo en ho is het wetsvoorstel kan dus potentieel vertragend werken voor het gehele wetsvoorstel. Voor nu is de inzet om de genoemde punten te ondervangen door een verbetering van de memorie van toelichting op bepaalde punten. Zo zullen we bijvoorbeeld examens in het onderwijs uitsluiten van het testbewijs. We hebben ook OCW gevraagd om input hierop te leveren.

Als testbewijzen in het onderwijs worden ingezet, moet de testcapaciteit daarvoor gewaarborgd zijn. Onderwijs is immers de enige essentiële sector waar testbewijzen kunnen worden ingezet. Dit beperkt de mogelijkheden voor de niet-essentiële sectoren.

Daarnaast is er het risico dat onderwijs een precedent is voor het uitbreiden van de reikwijdte van het wetsvoorstel met meer essentiële sectoren.

#### → Beslispunt

Stemt u ermee in dat:

- In overleg met OCW waar mogelijk de memorie van toelichting wordt aangepast om tegemoet te komen aan de adviezen en
- afhankelijk van het resultaat opname van onderwijs in het wetsvoorstel te heroverwegen.

#### CRM en ATR: schriftelijk testbewijs

In de adviezen van het CRM en de ATR maar ook in reacties op de internetconsultatie (o.a. Ieder(in)) wordt gewezen op het belang van schriftelijke testbewijzen. Er wordt gewezen op het feit dat het testbewijs breed toegankelijk moet zijn, ook voor mensen die geen of een oudere smartphone hebben (digibeten, ouderen, mensen met kleine beurs). De CRM en ATR dringen erop aan in de memorie van toelichting al duidelijk te maken hoe het schriftelijk testbewijs eruit zal zien. In de versie van de memorie van toelichting die ter consultatie is voorgelegd is namelijk opgenomen dat er ook een schriftelijk testbewijs zal worden ontworpen, maar nog niet hoe dat er uitziet en dat de voorwaarden hiervan zullen worden opgenomen in de ministeriële regeling.

Eens, zeker  
als we overal  
internet  
geen zelftesten  
ten het kunnen  
te overvullen.  
Rauw: dan  
wel 1,5 m  
handhaven, dan  
geen volle  
college raken.



Een papieren alternatief is vanaf het begin af aan ook de inzet geweest; juist om uitsluiting van mensen zonder smartphone. DI heeft daar verschillende alternatieven voor verkend:

- via internet ophalen en zelf printen
- meegeven van een fysiek testbewijs in de teststraat
- ophalen van het testbewijs op een andere locatie zoals gemeentehuis, geldautomaat of supermarkt.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1845113-219767-PDC19

Bij het afwegen van deze alternatieven zijn meerdere eisen meegewogen:

- breed toegankelijke infrastructuur voor personen zonder smartphone
- voorkomen/tegengaan van misbruik
- één oplossing voor alle testuitvoerders zonder complexe aanpassingen in hun processen en systemen en
- compatibiliteit met de EU specificaties voor test en vaccinatiebewijzen.

Bij het meegeven van een fysiek bewijs in de teststraat speelt ook een rol dat het vanwege besmettingsrisico ongewenst is dat net geteste personen ter plekke moeten wachten op een fysiek bewijs.

Uiteindelijk zijn nu twee opties overgebleven die nu verder uitgewerkt worden:

1. het via internet ophalen en zelf printen en
2. het ophalen van een testbewijs via de ruim 3500 postafgifte punten van PostNL op allerlei retaillocaties.

De eerste optie is vanuit het oogpunt van toegankelijkheid niet wenselijk omdat wel toegang tot een computer, internet en een printer vereist is. Mogelijk kan dat wel met hulp van familie, vrienden, werk of elders. Daarom wordt er nog een tweede optie verkend. Hierbij wordt via de balieterminals van PostNL het eigen testbewijs opgehaald en uitgeprint.

De uitwerking van beide opties is nog niet afgerond. Gepoogd wordt om in ieder geval de eerste optie wel gereed te hebben halverwege april. Dit betekent dat in de memorie van toelichting nog niet kan worden opgenomen hoe het schriftelijke testbewijs er precies uit zal komen te zien. Een oplossing is de hierboven genoemde eisen wel op te nemen en te verwijzen naar de ministeriële regeling. Het risico hiervan is dat dit stuit op een kritisch advies van de Raad van State op dit punt en kritiek vanuit de Kamer bij behandeling van het wetsvoorstel.

#### → **Beslispunt**

Stemt u ermee in dat:

- In de memorie van toelichting de eisen worden opgenomen waar het schriftelijk testbewijs aan moet voldoen en
- In de ministeriële regeling optie 1 en 2 (of een andere variant waarvoor iemand geen ICT nodig heeft) verder zal worden uitgewerkt.

*afhoord*

#### **IGJ, NVWA, IvO, VNG: handhaving en toezicht**

De IGJ en NVWA hebben aandacht gevraagd over hun rol ten aanzien van toezicht. De IGJ heeft aangegeven dat in de memorie van toelichting is aangegeven dat het afnemen van een test bij personen die niet vermoed worden te zijn besmet met het coronavirus aan te merken is als 'andere zorg' in de zin van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz). Dit heeft



consequenties voor de capaciteit van de IGJ, omdat een nieuwe groep zorgaanbieders onder toezicht van de inspectie komt te vallen. Daarnaast geeft de IGJ ook aan dat het toezicht alleen is gericht op zorgorganisaties en -professionals en niet op andere plaatsen waar het testbewijs zal worden ingezet.

**Ministerie** van  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1845113-219767-PDC19

De NVWA geeft eveneens aan geen rol voor zichzelf te zien in het toezicht, maar uitsluitend door signalering en melding aan de controlerende en handhavende collega toezichthouders zal bijdragen aan de bevordering van de naleving van voorgestelde maatregelen. Zij willen dit in de memorie van toelichting geëxpliciteerd zien.

De Inspectie van het Onderwijs heeft aangegeven geen rol voor zichzelf te zien bij de correcte uitvoering van de regels rond verplichte testbewijzen. Zij kunnen signalen van niet-naleving naar de onderwijsinstelling doorgeven.

De VNG heeft aangegeven dat met fijnmazige regeling heel moeilijk is om vast te stellen dat op de correcte manier wordt voldaan aan de inzet van testbewijzen en om toezicht en handhaving toe te passen indien blijkt dat de aanwezige personen de gedragsregels niet in acht kunnen nemen.

Naar aanleiding van deze opmerkingen zal de memorie van toelichting worden aangepast om te verduidelijken dat de sectoren waar een testbewijs kan worden ingezet allemaal voornamelijk publieke plaatsen zijn en het onderwijs plaatsvindt op een besloten plaats. Gelet op de keuze om aan te sluiten bij het bestaande toezicht op de naleving van coronamaatregelen op basis van de Wpg, zal het toezicht met name worden uitgeoefend door gemeentelijke ambtenaren en ambtenaren van politie. Daarnaast heeft de burgemeester handhavende bevoegdheden. Er is beleidsvrijheid voor wat betreft de inzet van toezicht en handhaving bij alle op de Wpg gebaseerde coronamaatregelen. In de memorie van toelichting zal verder worden verduidelijkt dat toezicht met name zal zien op de controle aan de deur: wordt een toelatingsbeleid gehanteerd? Worden de CoronaCheck apps gebruikt? En worden personen zonder testbewijs de toegang ontzegd? Voor het onderwijs geldt dat de Inspectie van het Onderwijs de aangewezen toezichthouder is.

Over de zorgen die de VNG en de Inspectie van het Onderwijs hebben over de wijze van toezicht zal nader overleg plaatsvinden.

#### → **Beslispunt**

Gaat u akkoord met bovenstaande reacties op de adviezen van de IGJ, NVWA en Inspectie voor het Onderwijs?

*Akkoord*

#### **Punten ter informatie**

##### **AP**

De AP heeft geen aanbevelingen of opmerkingen over de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt. De AP adviseert wel de CoronaCheck apps ook te verplichten in die situaties waar het testbewijs niet wettelijk verplicht is. Hiermee geeft het AP impliciet aan vertrouwen te hebben in de door VWS ontwikkelde apps. Daarnaast adviseert de AP in de toelichting te verduidelijken wat de beperkingen zijn aan de vrijelijk verkregen toestemming van burgers bij het gebruik van testbewijzen waar dit niet



verplicht is en te verduidelijken wat wordt verstaan onder niet-essentiële sectoren en essentiële sectoren (of zelfs testbewijzen in andere essentiële sectoren dan het onderwijs te verbieden).

In de memorie van toelichting zullen deze punten worden verduidelijkt. Ons advies is om de app niet te verplichten in die situaties waar het testbewijs niet wettelijk verplicht is. Het risico is dat VWS daarmee al het niet verplichte gebruik naar zich toe trekt, terwijl er juist is gekozen om dat op afstand te houden. Wel zal in de gebruikersvoorwaarden van de CoronaCheck Scanner worden opgenomen dat de gebruiker zich ervan moet vergewissen dat de bezoeker vrijelijk toestemming geeft om het testbewijs te tonen. Op die manier wordt ook tegemoet gekomen aan het advies van de AP.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1845113-219767-PDC19

Verder adviseert de AP om de gelijkstelling met het vaccinatiebewijs niet per ministeriele regeling te regelen maar per algemene maatregel van bestuur of aparte wet. Ons advies is dit niet over te nemen, maar ook het advies van de Raad van State af te wachten. Bovendien sluit de gelijkstelling goed aan bij de door de Commissie voorgestelde verordening voor het Europees paspoort.

#### **Internetconsultatie**

Er zijn in totaal zijn 5.840 reacties ontvangen, waarvan 3.750 openbaar. Vrijwel alle reacties zijn afkomstig van individuele burgers en bedrijven. Velen zijn zeer kritisch en afwijzend. Desalniettemin geven de reacties geen aanleiding om het wetsvoorstel te wijzigen, wel zal de memorie van toelichting op enkele punten worden verduidelijkt.

Er zijn 9 reacties binnengekomen van brancheorganisaties. Deze organisaties zijn; VSNU, SIDN, NOC NSF, Nederlandse orde van advocaten, Ieder(in), ICTRecht, VNO NCW en MKB Nederland, KNVB, Eredivisie CV en Keuken Kampioen Divisie en de KHN. De aandachtspunten van deze organisaties zijn onder te verdelen in zes categorieën; Werknemers, tijdelijkheid van het wetsvoorstel, inzet van testbewijzen voor versoepeling, de privacy en exclusiviteit van de app, financiering van het testbewijs en onderwijs. De reactie op deze inbreng zal worden verwerkt in de memorie van toelichting.

In de bijlage vindt u een samenvatting van de internetconsultatie en een concept reactie hierop.

#### **Planning**

Uw reactie op deze nota zal worden verwerkt in de memorie van toelichting en is daarom uiterlijk maandag 22 maart nodig. Die dag krijgt u namelijk het wetsvoorstel en de memorie van toelichting in tas.

De planning is, in overleg met WJZ, als volgt:

22 maart wetsvoorstel in tas MVWS

23 maart wetsvoorstel in DOC

25 maart wetsvoorstel in ACC

26 maart wetsvoorstel in MCC en doorgeleiding naar MR  
wetsvoorstel voor advies naar Raad van State

16 april nader rapport MR

wetsvoorstel versturen naar Tweede Kamer

### **3 Samenvatting en conclusies**

-

**4 Draagvlak politiek**

In de Kamerbrief van 23 maart wordt de consultatieronde benoemd en aangegeven dat het voornemen is het wetsvoorstel halverwege april aan de Kamer te verzenden. Inhoudelijk wordt niet in gegaan op het wetsvoorstel. In de brief wordt uiteraard wel ingegaan op de pilots vanaf 27 maart.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1845113-219767-PDC19

**5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**

n.v.t.

**6 Financiële en personele gevolgen**

n.v.t.

**7 Juridische aspecten en haalbaarheid**

De consultatie geeft geen aanleiding tot (ingrijpende) wijzigingen van het wetsvoorstel. Wel is de onderbouwing van de reikwijdte van het wetsvoorstel kwetsbaar, in het bijzonder wat betreft onderwijs. Daarnaast is adequaat toezicht en handhaving van belang. Verder moet ook iemand zonder ICT-middelen een testbewijs kunnen krijgen.

**8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)**

WJZ, DI, BZK en JenV (medewetgevers)

**9 Gevolgen administratieve lasten**

n.v.t.

**10. Toezeggingen**

n.v.t.

**11. Fraudetoets**

n.v.t.

5.1.2e