

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minocw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minezk.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minocw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 3/22/2021 11:29:56 AM
Subject: RE: Pilots met testen
Received: Mon 3/22/2021 11:29:56 AM

Allen

Lijkt me prima mail. Niks aan toe te voegen. Misschien goed om te vragen om een overleg met hem op korte termijn?
 Ik zal proberen [redacted] 5.1.2e ook nog even te bellen?

Gr [redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minocw.nl>
Datum: zondag 21 mrt. 2021 6:59 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minezk.nl>
Kopie: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minocw.nl>
Onderwerp: Re: Pilots met testen

Ha,

Nog even verder denkend, nav mijn bezoek vandaag aan fieldlab Biddinghuizen.

- De fieldlaborganisatie wil op zich graag helpen met de onderzoeks- en organisatiekant. Dat is mooi.
- Maar zij geven aan maar beperkt capaciteit te hebben, dus niet teveel activiteiten. Dat is jammer als je testcapaciteit onbenut laat terwijl organisaties op zich in staat zijn veilige bezoeken te kunnen organiseren en we dus meerdere dingen tegelijk zouden kunnen piloten.
- Verder hebben zij een kalender met evenementen voor fieldlab 2.0 voor de komende periode. Daar staat bv een groot sportevenement op en ook een museum. Dat lijkt dus dubbelop. Ik dacht ook dat we klaar waren met fieldlabben.
- Ik begrijp dat zij bang zijn dat uit de testpilots andere conclusies komen of dingen mis zullen gaan, wat afstraalt op de fieldlabs.
- Ik kan mij een deel van die angst voorstellen, nl als uit de fieldlabs komt (en daar lijkt het op) dat, zeker met allerlei crowdmanagement zoals aparte bubbels en scherpjes, de 1,5m losgelaten kan worden. Dan is een alternatief van bezoekers met een negatieve test/vaccinatiebewijs onder handhaving van de 1,5m (waar de testpilots op koersen) slechter voor de sectoren (want minder bezoekers).
- Verder liet [redacted] 5.1.2e van de Alliantie van Evenementenbouwers zich ontvallen dat 'het wel heel zuur zou zijn als van de zomer de testen opgaan aan bioscopen en musea "terwijl de evenementen ze nodig hebben"...' Dat sterkte mijn vertrouwen in deze club om mee te denken hoe we de sectoren weer sneller enigszins kunnen openen niet...
- [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e benadrukte ook nog dat er allerlei medisch-ethische vragen liggen bij de test-pilots. Welke dat dan zijn bleef echter hangen: ik heb de vraag over kinderen ja/nee testen eerder wel gehoord, maar wat speelt er dan nog meer?
- Vragen rond privacy van gegevens kan ik me wel goed voorstellen, maar ik ga er eigenlijk van uit dat die in de corona check app worden opgelost.

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Ministerie van OCW

Op 21 mrt. 2021 om 14:42 heeft [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minezk.nl> het volgende geschreven:

[redacted] 5.1.2e

Bijgaand nog wat suggesties in de mail

Groet

Beste 5.1.2e

Vrijdagmiddag hebben 5.1.2e 5.1.2e en ik overleg gehad over de pilots testen. In de redenering waarom we dit allemaal doen lopen we toch tegen een aantal onuitlegbare dingen aan. Die moeten we straktrekken (tot op niveau bewindslieden). Wij gaan er vanuit dat we onderstaande redenering volgen.

1. Het epidemiologisch beeld is zodanig dat voorlopig nog geen versoepelingen mogelijk lijken.
2. Als we in deze fase (4) toch dingen willen toestaan, kan dat alleen als we zeker weten dat mensen niet besmettelijk zijn doordat zij gevaccineerd zijn of een recente negatieve test hebben ondergaan.
3. Daarom richten we nu pilots in, waarmee we onderzoeken of:
 1. Bezoekers vertrouwen hebben dat het onder de pilotvoorwaarden veilig is en dus daadwerkelijk de cultuur/sport/pretparken tijdens de pilot bezoeken;
 2. Hiertoe bereid zijn een test te ondergaan als voorwaarde voor bezoek;
 3. Instellingen bereid zijn deurbeleid te voeren;
 4. Dit handhaafbaar is voor toezichthouders;
 5. De ondersteunende ict/app functioneert;
 6. De teststraten functioneren.
4. Daarmee zijn de pilots niet bedoeld om zoveel mogelijk testen weg te zetten.
5. Deze pilots zijn niet hetzelfde als ‘een sector openen’:
 1. Het gaat om beperkte aantallen instellingen/evenementen uit een sector;
 2. Het gaat om beperkt aantal dagen achtereenvolgend openen (max 3) van een instelling;
 3. Het gaat om beperkte aantallen bezoekers (max 1500 per evenement per sector).
6. De Fieldlaborganisatie is bereid en in staat een beperkt aantal extra pilots toegangstesten uit te voeren in april.
7. Als de pilots slagen zullen ook andere cultuur/sport/pretparken-instellingen in beperkte mate (afhankelijk van de testcapaciteit) en onder de voorwaarde van een bewijs van negatieve test, worden toegestaan beperkt (gemaximeerd aantal dagen ivm eerlijke verdeling) te openen.
8. De bedoelde sectoren zijn op zichzelf in staat bezoek veilig te organiseren, de testen zijn dus *niet* gericht op het veilig maken van de sector.
9. Dat betekent dat als andere sectoren die ook veilig georganiseerd zijn weer open mogen zonder testen, dit ook geldt

voor de culturele, sport en pretparken.

10. Zodra we naar fase 3 afschalen, gelden de voorwaarden die daarover in de routekaart zijn afgesproken en geldt een negatieve test dus NIET als aanvullende voorwaarde.

De vragen die deze redenering oproept:

A. Is het wel zinvol om dit allemaal op te tuigen als rond 1 juli ('een redelijk normale zomer' aldus Hugo de Jonge) de vaccinatiegraad zodanig is dat maatregelen versoepeld kunnen worden en dit preventief testen dus weer afgeschaft zal worden? Wat straalt het kabinet nu uit?

B. Is het gegeven de onderzoeksdoelen haalbaar en veilig uitvoerbaar om, naast de Fieldlab-route, in april verantwoord pilots neer te zetten (EZK heeft dit conform afspraak uitgezocht en ziet hier – met [5.1.2e](#) [5.1.2o](#), VR's en de BUAS onderzoeksinstelling – niet tot nauwelijks mogelijkheden)?

B. Bij welke waarden is de pilot geslaagd (hoeveel bezoekers? Hoe hoog de bereidheid tot testen, toegangsbeleid etc)?

C. Zijn we het erover eens dat als de pilots geslaagd zijn de rest van de sectoren ook (beperkt, afhankelijk van de testcapaciteit) mogen openen onder de voorwaarden van neg test?

D. Zijn we het erover eens dat dit *niet* is om deze sectoren veilig te maken (dat zijn ze al) en dus geen voorwaarde is in fase 3?

E. Zijn we het erover eens dat aan andere veilige sectoren (horeca) dezelfde eisen gesteld worden, dus als die (beperkt) open mogen dan ook alleen onder de voorwaarde van preventief testen of ook voor de sport en culturele sector geen andere voorwaarden dan de 1,5m?

Wat helpt is als het kabinet inzet op preventief testen als de route naar het heropenen van de samenleving. Dwz dat een negatieve test (of vaccinatiebewijs) tot nader order een voorwaarde is voor openen van sectoren in alle fases. Dat zou maken dat sectoren eerder bereid zijn om mee te werken aan deze pilot want dan is helder wat het ze oplevert. Nu mikken velen (net als de horeca) er nog op dat ze zonder deze voorwaarde op afzienbare termijn weer (beperkt) open mogen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.