

To: [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Wed 3/24/2021 11:34:50 AM
Subject: RE: feedback voorstel BWP/Coroporate
Received: Wed 3/24/2021 11:34:51 AM

Is er sprake van een gesprek over social met de minister, of ontstaat dat in de hoofden van mensen als [redacted]?

Van: [redacted]@minvws.nl
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 12:11
Aan: [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: feedback voorstel BWP/Coroporate

Ook voor jou ter info

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

[redacted]
 [redacted]
 06 [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted]@minvws.nl
Datum: woensdag 24 mrt. 2021 11:15 AM
Aan: [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: feedback voorstel BWP/Coroporate

Ik hou je gewoon maar even op de hoogte omdat de argumenten zich stapelen. En misschien helpt het ;-)

[redacted]
 [redacted]
 M: 06 [redacted]

Van: [redacted]@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 15:47
Aan: [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: feedback voorstel BWP/Coroporate

Ha [redacted]

Wellicht nog wat munitie voor het social gesprek met de minister. Lang verhaal, maar in het kort: het gaat niet om timing van publicatie of om welke onderwerpen horen wel/niet bij corp of minister, maar veel meer om identiteit. Zelfde onderwerp maar op een andere manier aangevlogen. Enfin, zo zou ik het benaderen...

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 15:40
Aan: [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: feedback voorstel BWP/Coroporate

Hi [redacted]

Ik reageer even hier op je document, want te veel voor de app ;-))) Ik begrijp je voorstel gezien alle voorgesprekken, maar het voelt nogal random. Waar komt dit vandaan? Wat is de basis voor deze besluitvorming? (ja, omdat de minister het zo wil -> wat overigens nog valt te bezien)

Volgens mij, als je het goed wil doen, begint dit bij het omschrijven van een 'kanaal identity'. Wie zijn we? Waar zijn we van? En wie is onze doelgroep? Binnen die identity horen onderwerpen/thema's. Dat wijkt af EN overlapt met die van de BWP. Waar het overlapt wringt de schoen. Beiden 'ben je ervan', alleen op een andere manier. Dat verschil zie je terug in copy en misschien ook wel in de uitwerking van content (als dat mogelijk is). Waar de content hetzelfde is, is de copy dus anders.

Het gaat volgens mij dus niet zozeer om het afspreken van tijdstippen om te publiceren, maar meer om het verschil op papier te krijgen hoe corporate een bepaald onderwerp aanvielt en op welke manier BWP dat doet. Voor die laatste groep zie ik een persoonlijke betrokkenheid als een must. Een voorbeeld.

Corporate publiceert de cijfers uit het coronadashbaord op een feitelijke wat droge manier. De minister publiceert diezelfde cijfers met omlijsting en een persoonlijke toevoeging. #werkinuitvoering en 'blij te melden dat we nu echt zien dat het sneller gaat'. Dat zijn nuanceverschillen.

Een moeilijker voorbeeld. Het AstraZeneca-filmpje met 5.1.2e Typische publieksinformatie dus ook echt een corporate onderwerp. Corporate omlijst het als volgt: Uit onderzoek van het EMA blijkt dat het AstraZeneca-vaccin veilig en effectief is ✓
Wat betekent dit? 5.1.2e 5.1.2e medicijnautoriteit CBG, geeft antwoord op de volgende vragen: Voor de minister zie ik hier veel meer een persoonlijke toevoeging bijvoorbeeld over het proces. "De afgelopen dagen is er veel overleg geweest over AZ. Niet alleen het EMA maar ook met ministers uit andere landen hebben we gesproken over vervolgstappen. Een intensief proces maar nodig, want zorgvuldigheid is het belangrijkste. Een van de gesprekspartners 5.1.2e van het CBG beantwoordt vijf vragen over AZ.

Dit is ff uit de losse pols, maar dan hebben we het echt over identiteit en niet over wie mag eerst/en wie beconcurrereert nu wie (totale non-discussie imho)

Ik zou dus meer tijd nemen om dit goed op papier te krijgen. Dan reageer je vanuit een gedegen basis.

Verder een paar losse opmerkingen over jouw document: bedoel je met 'dezelfde dag delen' en binnen 1 week delen'

- ➔ Binnen 1 week na HUGO? En dus ook binnen 2 tot 4 weken na HUGO? Dat zou echt een no go zijn wat mij betreft. Binnen 4 weken zou je dezelfde content nog een keer kunnen herhalen. Dat zou mooi zijn.
- ➔ Bij voorkeur een retweet zou ik ook mee oppassen. Dan ben je dus alles aan het retweeten en zet je met name 1 minister enorm in de spotlight. Bovendien RT's doen het een stuk slechter dan native content, dus voor de statistieken ook niet best. Retweeten zou ik alleen doen met berichten waar de BWP een hoofdrol speelt. Dus een werkbezoek, een digitale call, een persoonlijke steunbetuiging, dat soort werk.
- ➔ Dat Hugo als eerste content plaatst is een afspraak die je prima kan maken. Ik zou dat voor de time being in nauw overleg met 5.1.2e doen. Maar dan niet akkoord gaan met een dag later plaatsen als het prima bij de identity van corporate past. (zie boven)

Okay, genoeg geluld, heb je hier nog wat aan of maak ik het ingewikkelder?

Groet, 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 5.1.2e etage

M: +31 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

