



Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij onze aanvullingen op de nota. Dit is natuurlijk veel negativiteit op een hoop. Dat is niet zo bedoeld, zoals gezegd waarderen we het zeer dat jullie ons in dit stadium hebben aangehaakt en willen ook zeker blijven meedenken!

Wat wij in ieder geval adviseren is om in de nota maximaal te vragen of de minister de afweging over inkomenscompensatie wil verkennen, in plaats van eigenlijk al in te stemmen met het voorgelegde voorstel. Dat heeft wat ons betreft voornamelijk te maken met de omstandigheid dat er nog veel onduidelijk is en de risico's nog onvoldoende in kaart zijn gebracht en uitgewerkt. Dat zijn onder andere:

#### Ten aanzien van aansprakelijkheid

- Heeft VWS/het Rijk al onderkent dat we aansprakelijk zijn voor het besmet raken van zorgmedewerkers met COVID, omdat er tekort is geschoten in het bieden van beschermingsmiddelen?
- Zo nee, dan is het goed eerst daarover een standpunt in te nemen, en daaruit volgende rechtelijke procedures af te wachten. Het zal ons immers niet helpen als we enerzijds bestrijden dat we aansprakelijk zijn en anderzijds al schade vergoeden omdat we vinden dat door ons getroffen maatregelen niet afdoende waren.
- Als we dit zouden gaan compenseren, hoe zien we dan de rol van werkgevers? Die hebben immers ook verantwoordelijkheid ten aanzien van de te treffen beschermingsmaatregelen.

#### Ten aanzien van de afbakening

- Wat maakt dat we langdurige ziekte bij COVID wel zouden compenseren en andere langdurig zieken niet?
- Wat maakt dat alleen zorgmedewerkers in aanmerking zouden moeten komen voor een compensatie vanuit gemeenschapsmiddelen, en anderen die risico's hebben gelopen niet (politie/handhaving/etc.)?
- Wat wordt onder zorgmedewerkers verstaan? Omvat dit ook administratief medewerkers, schoonmakers? Omvat dit ook zzp'ers? Gaat het om medewerkers in bepaalde sectoren of alle sectoren? Is er een maximuminkomen waaraan voldaan moet worden? Hoe ga je dit onderscheiden en vervolgens motiveren?
- Hoe wordt aangekeken tegen zorginstellingen (of afdelingen) die gesloten zijn geweest?
- Gaat het om een vast bedrag of werkelijke kosten?

#### Verdere juridische risico's

- Precedentwerking binnen corona (moeten dan ook andere personen die na besmetting langdurig ziek zijn gecompenseerd worden?), binnen VWS (moet overheid ook interveniëren bij andere gevallen van langdurige ziekte?) maar ook Rijksbreed (overheid grijpt in in geschil tussen werkgever en werknemer).
- Omdat het om compensatie gaat, die normaliter over wordt gelaten aan de werkgever, is staatssteun een risico. Dat moet nader worden uitgezocht.
- Het staatssteunrisico geldt evenzo bij de situatie als een zzp'er ontvanger is van de compensatie.
- Gaat het om een verplichte of onverplichte compensatie?
- De oprichting van een fonds is een complex en langdurig proces, waarom is dit instrument gekozen?
- Zijn er wettelijke kaders ten aanzien van doorbetaling bij langdurige ziekte waar we mee te maken hebben? Kunnen we in dat kader ook wel interveniëren in de relatie tussen de werkgever en werknemer?
- Wat zijn eventuele fiscale gevolgen en inkomenseffecten van een dergelijke compensatie?

#### Ten aanzien van de afstemming

- Als het gaat om een onverplichte tegemoetkoming moet je dat ook interdepartementaal afstemmen via overleggenium en daarna in de MR worden besproken.
- Is SZW en andere eventueel hiermee verweven departementen hiermee akkoord?
- WJZ wil graag meegenomen worden in de lijn voor deze nota.

Kun je hiermee verder? Hou ons op de hoogte!

Hartelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 14:33

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** concept nota loondoorbetaling langdurige ziekte door COVID

Hoi 5.1.2e

Hierbij zoals aangekondigd de conceptnota die we morgen met 5.1.2e bespreken.

Groet,

5.1.2e